



**MINISTERUL JUSTIȚIEI**  
**OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

# **BULETINUL**

## **PROCEDURILOR DE INSOLVENȚĂ**



- **Cițații**
- **Comunicări**
- **Hotărâri judecătorești**
- **Convocări**
- **Notificări**
- **Alte documente emise în cadrul procedurii de insolvență**

**S U M A R**  
**Index firme supuse publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență**

<b>Judetul Brasov .....</b>	<b>3</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	3
1. Societatea ECCO SANA SRL .....	3
<b>Judetul Brăila.....</b>	<b>3</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	3
1. Societatea NIRINISEV COMPANY SRL .....	3
<b>Municipiul București.....</b>	<b>4</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	4
1. Societatea AGO RESTAURANT SRL .....	4
2. Societatea AMERICAN BRANDS SRL .....	5
3. Societatea ART SHOW MEDIA SRL .....	7
4. Societatea C-TECH SRL .....	8
5. Societatea CLADO MAXS SRL .....	9
6. Societatea CORAL DIRECT TRANS SRL .....	10
7. Societatea ROLLIS BUSINESS INVESTMENT SRL .....	11
8. Societatea ROMAGRA SA .....	13
9. Societatea SOCIETATEA COMERCIALA INTRETINERE SI REPARATII LOCOMOTIVE SI UTILAJE - C.F.R. IRLU SA .....	13
<b>Judetul Cluj.....</b>	<b>23</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	23
1. Societatea MECDRU SA .....	23
<b>Judetul Dolj.....</b>	<b>25</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	25
1. Societatea SEGER IMPEX SRL .....	25
<b>Judetul Iasi.....</b>	<b>28</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	28
1. Societatea PELOMAR SRL .....	28
<b>Judetul Maramureș .....</b>	<b>29</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	29
1. Societatea CONTA CONSULT SRL .....	29
<b>Judetul Mehedinți.....</b>	<b>29</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	29
1. Societatea EUROHARD SRL .....	29
2. Societatea MOVAL PLAST SRL .....	31
<b>Judetul Mures .....</b>	<b>34</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	34
1. Societatea ITON ELECTRONIC SRL .....	34
<b>Judetul Sălaj.....</b>	<b>35</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	35
1. Societatea FEROTUB CĂLIN SRL .....	35
<b>Judetul Vâlcea.....</b>	<b>36</b>
Sectiunea I - Profesioniști .....	36
1. Societatea SATELIT INVEST SRL .....	36

**Judetul Braşov**

Sectiunea I - Profesionişti

**1. Societatea ECCO SANA SRL**, cod unic de înregistrare: 15245114

România, Tribunalul Braşov, Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, B-dul 15 Noiembrie nr. 45

Dosar nr. 10010/62/2012

Termen: 17.02.2016

**Citaţie**

emisă la: ziua 03, luna februarie, anul 2016

Banca Comercială Română SA – Direcţia Managementului Riscului Retail – Departamentul Colectare prin reprezentant legal Alina Elizabet Comsa şi Oana Petrescu, J40/90/1991, CUI 361757, cu sediul în Bucureşti, B-dul Regina Elisabeta nr. 5, sector 3 este chemată la această instanţă, camera T4, completul CI3, în ziua de 17, luna februarie, anul 2016, ora 8,30, în calitate de petent, în proces cu debitoarea SC Ecco Sana SRL prin administrator special Elena Daniela Graura, J08/359/2003, CUI RO15245114, cu sediul în Beclean, str. Principală nr. 197, jud. Braşov şi administratorul judiciar CII Gabor Antoniu Marius, cu sediul în Făgăraş, B-dul Unirii, bl. 12, ap. 4, jud. Braşov, CUI 22338550, pentru procedura insolvenţei societăţii cu răspundere limitată (soluţionarea cererii de repunere în termenul de înscriere la masa credală).

Parafa preşedintelui instanţei

Grefier,  
Mariana Buţu

\*

România, Tribunalul Braşov, Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, B-dul 15 Noiembrie nr. 45

Dosar nr. 10010/62/2012

Termen: 17.02.2016

**Citaţie**

emisă la: ziua 03, luna februarie, anul 2016

SC Ecco Sana SRL prin administrator special Elena Daniela Graura, J08/359/2003, CUI RO15245114, cu sediul în Beclean, str. Principală nr. 197, jud. Braşov şi administratorul judiciar CII Gabor Antoniu Marius, cu sediul în Făgăraş, B-dul Unirii, bl. 12, ap. 4, jud. Braşov, CUI 22338550 este chemată la această instanţă, camera T4, completul CI3, în ziua de 17, luna februarie, anul 2016, ora 8,30, în calitate de debitor, în proces cu petenta Banca Comercială Română SA – Direcţia Managementului Riscului Retail – Departamentul Colectare prin reprezentant legal Alina Elizabet Comsa şi Oana Petrescu, J40/90/1991, CUI 361757, cu sediul în Bucureşti, B-dul Regina Elisabeta nr. 5, sector 3, pentru procedura insolvenţei societăţii cu răspundere limitată (soluţionarea cererii de repunere în termenul de înscriere la masa credală).

Parafa preşedintelui instanţei

Grefier,  
Mariana Buţu

**Judetul Brăila**

Sectiunea I - Profesionişti

**1. Societatea NIRINISEV COMPANY SRL**, cod unic de înregistrare: 30908075

**Notificare privind deschiderea procedurii simplificate de insolvenţă şi intrarea în faliment**

Număr:105; Data emiterii:10.02.2016

1. Date privind dosarul: nr. dosar 75/113/2016, Tribunalul Brăila - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal

Judecătorul sindic: Geanina Elena Voinea

2.Arhiva/registratura instanţei: Brăila, Calea Călărăşilor, nr. 47, număr de telefon 0239613975, programul arhivei 10 – 12,

3.Debitor SC NIRINISEV COMPANY SRL, Brăila, str. C-tin Berlescu, nr.6, lot 30, C1, Cam.2

CUI: 30908075, Nr.Ord. în Reg.Com: J09/673/2012

4. Lichidator judiciar: Cabinet individual de insolvenţă Tudose Gina, cod de identificare fiscală 20465736, sediul social Brăila, str. Roşiori, nr. 326, jud Brăila, Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvenţă IB 2646, tel.: 0722612428, fax: 0239613464, e-mail ginatudose2002@yahoo.com, Nume şi prenume reprezentant Lichidator judiciar Tudose Gina

5. Subscrisa: C.I.I. TUDOSE GINA în calitate de Lichidator judiciar al debitorului SC SC NIRINISEV COMPANY SRL Braila conform Încheierii nr. 9 din data de 25.01.2016 pronunţată de Tribunalul Brăila - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul 75/113/2016, în temeiul art. 99 M( 1) şi (3)1 şi art.100 din Legea 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă.

**Notifică**

6.1.Deschiderea procedurii simplificate de insolvenţă şi intrarea în faliment a debitorului: SC NIRINISEV COMPANY SRL Brăila prin Încheierea nr. 9 din data de 25.01.2016 pronunţată de Tribunalul Brăila - Secţia a II-a Civilă, de Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul 75/113/2016.

6.2. Creditorii debitorului SC NIRINISEV COMPANY SRL trebuie să procedeze la înscrierea la masa credală a acestuia prin depunerea cererii de admitere a creanţei în condiţiile următoare:

6.2.1. Termenul pentru depunerea cererii de admitere a creanţei

Termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului este 25.02.2016.

În temeiul art. 114 alin.(1) din Legea privind procedura insolvenței, nedepunerea cererii de admitere a creanței până la termenul menționat atrage decăderea din drepturi privind creanța/creanțele pe care le dețineți împotriva debitorului.

6.2.2. Alte termene stabilite prin hotărârea de deschidere a procedurii :

Termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor este 03.03.2016.

Termenul pentru întocmirea și afișarea tabelului definitiv al creanțelor este 14.03.2016 .

7. Adunarea creditorilor:

Se notifică faptul că prima Adunare a creditorilor va avea loc la: sediul Lichidatorului judiciar din Brăila, str. Roșiori, nr. 326, jud. Brăila, la data de 07.03.2016, ora 10, având ca ordine de zi: prezentarea situației debitorului; confirmarea/înlocuirea Lichidatorului judiciar; prezentarea raportului prevăzut la art. 97 alin 1 în Legea nr. 85/2014.

8.Deschiderea procedurii simplificată de insolvență și intrarea în faliment se notifică Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila pentru efectuarea mențiunii.

Informații suplimentare:

① În vederea înscrierii la masa credală este necesar să se completeze și să se transmită la tribunal Cererea de înscriere a creanței în tabelul preliminar” cu respectarea dispozițiilor art. 104 alin(1) din Legea privind procedura insolvenței.

② Cererea de înscrierea creanței în tabelul preliminar va fi însoțită de documentele justificative ale creanței și cele care atestă constituirea de garanții, în copii certificate.

③ Cererea de înscriere a creanței și documentele care o însoțesc vor fi depuse la dosar sau transmise prin poștă pe adresa instanței, în dublu exemplar, unul pentru a fi comunicat Lichidatorului judiciar și unul pentru a rămâne la dosar, cu mențiunea că exemplarul pentru Lichidatorul judiciar poate fi comunicat în mod direct acestuia, prin poștă.

④ Toate înscrisurile depuse la dosar pot fi consultate la arhiva Tribunalului.

Cererea va fi însoțită de dovada plății taxei judiciare de timbru în sumă de 200 lei.

Restricții pentru creditori:

De la data deschiderii procedurii se suspendă toate acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale conform art.75 din Legea privind procedura insolvenței.

Lichidator judiciar C.I.I. Tudose Gina

### **Municipiul București**

Sectiunea I - Profesioniști

**1. Societatea AGO RESTAURANT SRL**, cod unic de înregistrare: 31692742

România

Tribunalul București

Secția a VII-a Civilă

Str. Bd Unirii nr 37 sector 3

Dosar 13129/3/2015

### **Comunicare încheiere civila**

emisă la: ziua 10, luna 02, anul 2016

Către,

SC AGO RESTAURANT SRL, cu sediul în București, sectorul 1, Bulevardul Primăverii, nr.14, et.1, CUI 31692742, J40/6638/2013.

8. DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI IN REPREZENTAREA ADMINISTRATIEI SECTOR 1 A FINANTELOR PUBLICE - București, sector 2, SPERANTEI, nr. 40
9. SC IDUNA DISTRIBUTION SRL - București, sector 6, B-DUL PRECIZIEI, nr. 1, et. 4
4. SC „TRIBECA DRINKS” SRL - București, sector 2, str. Traian, nr. 184-186, et. 3
5. SC ECOFRUCT TRADING SRL - București, sector 3, PREVEDERII, nr. 8, bl. D3, sc. 1, et. 7, ap. 46
6. COMPANIA ROMPREST SERVICE SA - București, BUCURESTI, BD.POLIGRAFIEI NR.1C, ET.3, SECTOR 1

VEST FOOD SERVICES SRL - CHITILA, CARTIERULUI, nr. 12, et. 2, ap. BIR.7, Județ ILFOV  
ADMINISTRATOR JUDICIAR

7. REAL CASA EXPERT SPRL - București, sector 5, STR. ANA DAVILA, nr. 37, et. 1-2

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile / deciziei civile nr. \_\_\_\_\_ din data de 28.01.2016 pronunțată în dosarul nr. 13129/3/2015 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul SC AGO RESTAURANT SRL, cu sediul în București, sectorul 1, Bulevardul Primăverii, nr.14, et.1, CUI 31692742, J40/6638/2013.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România, Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Dosar nr.13129/3/2015

### **Încheiere**

Ședința publică din data de 28.01.2016

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător sindic: Nedelea Roxana

Grefier: Nedelcu Alexandra-Maria

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de către creditoarea VEST FOOD SERVICES SRL, în contradictoriu cu debitoarea SC AGO RESTAURANT SRL.

La apelul făcut în ședință publică au lipsit părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată următoarele:

- cauza are ca obiect: procedura insolvenței – cerere de prelungire a termenelor limită stabilite prin sentința civilă nr.8873 (fila 55 vol.II din dosar)

- stadiul procesual: primă instanță

- procedura de citarea este legal îndeplinită

Nemaifiind alte demersuri de întreprins și cereri de natură judiciară aferente procedurii de soluționat, instanța reține cauza în pronunțare.

#### **Tribunalul,**

La data de 19.01.2016 REAL CASA EXPERT SPRL, în calitate de administrator judiciar al debitorului AGO RESTAURANT SRL, a formulat cerere de majorare a termenelor prevăzute de art.100 alin.1 lit.b,c și d din Legea nr.85/2014.

În motivarea cererii, a arătat că termenele stabilite prin sentința de deschidere a procedurii nu sunt suficiente îndeplinirii atribuțiilor legale de către administratorul judiciar, având în vedere termenul scurt pentru studierea doisarului, lipsa documentelor financiar contabile ale societății, necesitatea identificării creditorilor societății, în vederea notificării acestora.

De asemenea a solicitat și prelungirea termenului de depunere a rapoartelor prevăzute de art.92 și art.97 din Legea nr.85/2014, întrucât în lipsa documentelor financiar contabile sunt în imposibilitatea obiectivă de a întocmi în termenul stabilit rapoartele prevăzute de Legea nr.85/2014.

Analizând cererea formulată, judecătorul sindic reține următoarele:

Raportat la dispozițiile art.100 (2) din Legea nr.85/2014 în funcție de circumstanțele cauzei și pentru motive temeinice, judecătorul-sindic va putea hotărî o majorare a termenelor prevăzute la alin. (1) lit. b), c) și e) cu maximum 30 de zile”, precum și la motivele invocate de administratorul judiciar privind necomunicarea documentelor contabile de către debitoare și imposibilitatea identificării eventualilor creditori, instanța va admite cererea formulată de administratorul judiciar REAL CASA EXPERT SPRL al debitoarei SC AGO RESTAURANT SRL, și va dispune prelungirea termenelor stabilite prin sentința civilă nr. 8873/5.11.2015, astfel:

- Termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului –30.01.2016;

- Termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe – 15.02.2016;

- Termenul limită pentru data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 22.02.2016;

Față de modul de soluționare a cererii de prelungire a termenelor, instanța va preschimba din oficiu termenul de judecată acordat prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței(11.02.2016) pentru data din 10.03.2016.

#### **Pentru aceste motive, în numele legii, dispune:**

Admite cererea de prelungire a termenelor prevăzute de art.100, alin. 1, lit.b, c și e din Legea 85/2014.

În temeiul disp. art.100 alin.2/Legea nr.85/2014, dispune prelungirea termenelor stabilite prin sentința civilă nr. 8873/5.11.2015, astfel:

- Termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului –30.01.2016;

- Termenul limită de verificare a creanțelor, de întocmire, afișare și comunicare a tabelului preliminar de creanțe – 15.02.2016;

- Termenul limită pentru data primei ședințe a adunării generale a creditorilor – 22.02.2016;

Preschimbă din oficiu termenul de judecată la data de 10.03.2016, pentru când se vor cita participanții din procedura insolvenței prin BPI.

Cu drept de apel în ceea ce privește prelungirea termenelor, în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență.

Cererea de apel se va depune la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă.

Pronunțată în ședință publică azi 28.01.2016.

Președinte

Nedelea Roxana

Grefier

Nedelcu Alexandra-Maria

**2. Societatea AMERICAN BRANDS SRL, cod unic de înregistrare: 28041337**

Tribunalul București

Secția a VII-a Civilă

Str. Bd Unirii nr 37 sector 3

Dosar nr. 32518/3/2014

**Comunicare sentință civilă nr. 844**

emisă la: ziua 10, luna 02, anul 2016

Către,

SC AMERICAN BRANDS SRL cu sediul în București sector 5, str. Mihail Sebastian nr. 145 B, CIF RO 28041337.

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile, sentinței civile nr. 844 din data de 05.02.2016 pronunțată în dosarul nr. 32518/3/2014 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul SC AMERICAN BRANDS SRL cu sediul în București sector 5, str. Mihail Sebastian nr. 145 B, CIF RO 28041337.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România, Tribunalul București - Secția a VII-a Civila

Dosar nr. 32518/3/2014

### Încheiere

Ședința publică din data de 29.01.2016

Tribunalul constituit din:

Președinte: Judecator Sindic — Paicu Mihaela

Grefier: Necula Ana

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect cerere întemeiată pe dispozițiile prevăzute de legea nr. 85/2014, formulată de către debitorul SC AMERICAN BRANDS SRL.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns lichidatorul judiciar al debitorului CII Buzoianu Sergiu, prin reprezentant.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Lichidatorul judiciar al debitorului prin reprezentant, depune la dosar raport și proces verbal al Adunării creditorilor din data de 25.01.2016, învederând instanței faptul că a fost convocată Adunarea creditorilor în vederea aprobării propunerii de închidere a procedurii și pentru a se discuta oportunitatea formulării unui cererii de atragere a răspunderii patrimoniale. Conform punctului de vedere exprimat de către creditorul majoritar, s-a solicitat prorogarea închiderii procedurii până la soluționarea cererii de atragere a răspunderii patrimoniale pe care urmează să o formuleze.

Având în vedere cele menționate, lichidatorul judiciar al debitorului lasă la aprecierea instanței solicitarea de închidere a procedurii.

Totodată, practicianul în insolvență, precizează că raportul și procesul verbal al Adunării creditorilor a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

Instanța reține cauza în pronunțare, amânând pronunțarea o săptămână pentru a se da posibilitatea de a se formula cerere de atragere a răspunderii patrimoniale.

### Tribunalul,

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea de a se formula cerere de atragere a răspunderii patrimoniale, urmează a amâna pronunțarea.

### Dispune

Amână pronunțarea la data de 05.02.2016, C13, ora 09:00.

Pronunțată în ședință publică, azi, 29.01.2016.

Președinte

Paicu Mihaela

Grefier

Necula Ana

\*

România, Tribunalul București - Secția a VII-a Civila

Dosar nr. 32518/3/2014

### Sentința civilă nr. 844

Ședința publică din data de 05.02.2016

Tribunalul constituit din:

Președinte: Judecator sindic — Paicu Mihaela

Grefier: Necula Ana

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect cerere întemeiată pe dispozițiile prevăzute de legea nr. 85/2014, formulată de către debitorul SC AMERICAN BRANDS SRL.

Dezbaterile și luările de cuvânt au avut loc în ședința publică din data de 29.01.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data care face parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 05.02.2016, când a hotărât următoarele:

### Tribunalul,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București-Secția a VII-a Comercială sub nr. 32518/3/2014 debitorul SC American Brands SRL a solicitat, în temeiul Legii 85/2014, deschiderea procedurii falimentului.

În motivare, în fapt, a arătat că societatea nu are fonduri banesti pentru achitarea datoriilor certe, lichide și exigibile. Arata ca este în stare de insolvență și dorește ca isi reorganizeze activitatea.

În susținerea cererii, a depus actele prevăzute la art. 67 din lege.

În cursul judecatii a fost administrata proba cu inscriuri.

Prin incheierea din data de 03.10.2014 instanta a admis cererea debitorului. În temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, a deschis procedura generala împotriva debitorului.

Potrivit art. 92 din Legea nr. 85/2014, administratorul judiciar va întocmi și va supune judecătorului-sindic, în termenul stabilit de acesta, care nu va putea depăși 20 de zile de la desemnarea sa, un raport prin care să propună fie intrarea în

procedura simplificată, fie continuarea perioadei de observație din procedura generală. Raportul va indica dacă debitorul se încadrează în categoriile prevăzute la art. 38 alin. (2) și, în consecință, trebuie supus procedurii simplificate prevăzute de prezenta lege, caz în care va cuprinde documentele doveditoare și propunerea de intrare în faliment în procedura simplificată. Administratorul judiciar va notifică: propunerea de intrare în faliment prin procedura simplificată creditorilor care au depus cerere introductivă și debitorului, prin administratorul special, depunând la instanță, odată cu cererea, dovada îndeplinirii procedurii de notificare. Judecătorul-sindic supune propunerea prevăzută la alin. (2), privind intrarea în faliment a debitorului în procedura simplificată, dezbaterii părților în ședință publică, în maximum 15 zile de la primirea raportului administratorului judiciar. În cadrul ședinței de judecată prevăzute la alin. (3), judecătorul-sindic, după ascultarea părților interesate, va da o sentință prin care va aproba sau va respinge, după caz, concluziile raportului supus dezbaterii. În cazul aprobării raportului prevăzut la alin. (4), judecătorul-sindic va decide, prin aceeași sentință, intrarea în faliment a debitorului, în condițiile art. 145 alin. (1) lit. D.

Potrivit art. 145 lit A b) și c), judecătorul-sindic va decide, prin sentință sau, după caz, prin încheiere, în condițiile art. 71, intrarea în faliment în cand b) debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare; c) niciunul dintre celelalte subiecte de drept îndreptățite nu a propus un plan de reorganizare, potrivit dispozițiilor art. 132, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat

Avand în vedere ca nu a fost propus plan de reorganizare de catre niciuna din categoriile mentionate în lege, instanta a dispus prin sentinta civila din data de 06.03.2015 intrarea în faliment prin procedura generală a debitorului; a ridicat dreptul de administrare al debitorului și a dispus dizolvarea acestuia.

Judecătorul sindic nu a mai fost sesizat cu alte cereri de natură judiciară aferente procedurii.

Raportul final și bilanțul general trebuie întocmite de lichidatorul judiciar, comunicate și afișate, conform art.167 din lege, doar în situația în care bunurile din averea debitorului au fost lichidate, în acest caz procedura fiind închisă potrivit art.175 din lege.

În cauză, lichidatorul judiciar a arătat că nu a identificat faptic în patrimoniul debitorului bunuri mobile sau imobile care să fie valorificabile, astfel că nu a trebuit să întocmească raport final.

Potrivit art. 174 din Legea nr. 85/2014, în orice stadiu al procedurii prevăzute de prezentul titlu, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative și niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, judecătorul-sindic va audia de urgență creditorii într-o ședință, iar în cazul refuzului exprimat de aceștia de a avansa sumele necesare sau în cazul neapărării acestora, deși s-a îndeplinit procedura citării prin BPI, va da o sentință de închidere a procedurii, prin care se dispune și radierea debitorului din registrul în care este înmatriculat. În cazul prevăzut la alin. (1) nu sunt aplicabile prevederile art. 167.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

În baza art.174 din Legea nr.85/2014 închide procedura insolvenței împotriva debitorului SC AMERICAN BRANDS SRL cu sediul în București sector 5, str. Mihail Sebastian nr. 145 B, CIF RO 28041337.

Radiază societatea debitoare din Registrul Comerțului București.

În baza art.179 din lege sentința de închidere a procedurii va fi notificată DIRECȚIEI GENERALE A FINANȚELOR PUBLICE București și OFICIULUI REGISTRULUI COMERȚULUI București de pe lângă Tribunalul București, pentru efectuarea mențiunii.

Cu apel în 7 de zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.02.2016.

Președinte

Paicu Mihaela

Grefier

Necula Ana

**3. Societatea ART SHOW MEDIA SRL, cod unic de înregistrare: 13280786**

**Convocarea adunării creditorilor**

Nr. 11/15.02.2016

1. Date privind dosarul: Număr dosar 22346/3 Anul 2014 Tribunal București, Secția a VII-a Civilă

2.Arhiva/registratura instanței:

Adresa: B-dul Unirii, nr. 37, București, sector 3, cod poștal 030823; Număr de telefon 0214083600, programul arhivei/registraturii instanței zilnic 9.30-14.00.

3.1. Debitor: Art Show Media SRL, cu sediul social în municipiul București, str. Toamnei, nr. 29, sector 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/7568/2000, cod de identificare fiscală 13280786.

3.2. Administrator special: Iurașcu Viorica

4.Creditori:DGRFB București pentru Administrația Sectorului 2 a Finanțelor Publice București, DITL sector 2 București.

5.Lichidator judiciar: Carpați Consulting SPRL, cod de identificare fiscală 32794082, sediul social în municipiul Ploiești, str. Sg. Erou Mateescu Gheorghe, nr. 18, bl. 10, sc. D, ap. 149, jud. Prahova, număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO II 0729/2014, tel./fax 021/3100704, 0722519259, e-mail carpaticonsulting@yahoo.ro. reprezentant legal Toti Elena;

6.Subscrisa: Carpați Consulting SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitorului Art Show Media SRL, conform Încheierii din data de 25.08.2014 pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII-A, în dosarul 22346/3/2014 ,în temeiul art. 42 și 53 din Legea 85/2014 privind procedura insolvenței,

**convoacă:**

7. Adunarea creditorilor debitoarei Art Show Media SRL pentru data de 22/02/2016, ora 10.00, la sediul ales al lichidatorului din București, B-dul. Burebista, nr. 1, bl. D15 sc. 1, et. 3, ap. 13, sector 3, având următoarea ordine de zi:  
■ exprimarea punctelor de vedere ale creditorilor cu privire la atragerea răspunderii organelor de conducere ale societății debitoare care au condus la intrarea în insolvență.

Toti Elena

**4. Societatea C-TECH SRL**, cod unic de înregistrare: 24498230

România  
Tribunalul București  
Secția a VII-a Civila  
Str. Bd Unirii nr 37 sector 3  
Dosar 34393/3/2013/a4

**Comunicare sentință civilă nr 414**  
emisă la: ziua 11, luna 02, anul 2016

Către,

1.SC C-TECH SRL cu sediul în sector 3, București, BD.MIREA VODA, nr. 36, bl. M6, ap. 34, prin administrator judiciar CAPITAL INSOL SPRL - București, str. Intrarea Gh. Simionescu nr.15 et. parter sector 1

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile / deciziei civile nr. 414 din data de 21.01.2016 pronunțată în dosarul nr. 34393/3/2013/a4 de Tribunalul București Secția a VII-a Civila privind debitorul SC C-TECH SRL, cu sediul în sector 3, București, BD.MIREA VODA, nr. 36, bl. M6, ap. 34 prin administrator judiciar CAPITAL INSOL SPRL - București, str. Intrarea Gh. Simionescu nr.15 et. parter sector 1

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România  
Tribunalul București - Secția a VII-a Civila  
Dosar nr. 34393/3/2013/a4

**Sentința civilă nr. 414**  
Sedința publică de la 21.01.2016  
Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător Sindic — Năstasie Nicoleta Mirela  
Grefier — Filotie Alin Dumitru

Pe rol soluționarea cauzei civile, având ca obiect contestație la tabelul preliminar întemeiată pe dispozițiile legii 85/2006 privind procedura insolvenței, formulată de contestatoarea ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA - Constanta, I.G. Duca, nr. 18, Județ Constanța, în contradictoriu cu intimata – debitoare SC C-TECH SRL prin administrator judiciar CAPITAL INSOL SPRL - București, str. Intrarea Gh. Simionescu nr.15 et. parter sector 1.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns intimata – debitoare, prin reprezentantul administratorului judiciar Branzaru Cătălin, lipsă fiind contestatoarea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

Intimata – debitoare, prin reprezentantul administratorului judiciar depune la dosar extras ordin plată și învederează instanței că a rămas fără obiect contestația.

Instanța ia act că se face dovada achitării creanței și nemaifiind cereri prealabile de formulat și excepții de invocat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe contestație.

Intimata – debitoare, prin reprezentantul administratorului judiciar solicită instanței să constate ca rămasă fără obiect contestația având în vedere că a fost achitată creanța pretinsă.

Instanța reține cauza în pronunțare.

**Tribunalul**

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VII-a la data de 17.02.2014 sub nr. de dosar 34393/3/2013/a1, contestatorul Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța a formulat contestație împotriva măsurii administratorului judiciar de a înlătura creanța din tabelul preliminar de creanțe al debitorului SC C-TECH SRL.

În motivarea în fapt, contestatorul a învederat că în interiorul termenului stabilit s-a procedat la transmiterea prin poștă a cererii de admitere a creanței, prin care s-a solicitat înscrierea la masa credală, în temeiul art. 64 din Legea nr. 85/2006 a creanței fiscale în cuantum de 705 lei.

A mai susținut contestatorul că cererea de creanță înregistrată sub nr. 70.124 a fost expediată prin poștă la data de 06.01.2015.

Contestatorul a mai formulat cerere de repunere în termen Legea nr. 85/2006, precizând totodată, că deși tabelul preliminar a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 2.692/10.02.2014, administratorul judiciar nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 72 alin.(4) din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, având în vedere, că nu



a notificat înlăturarea creanței.

În probațiune, contestatoarea a solicitat încuviințarea probei cu înscrieri.

În drept, contestatoarea s-a întemeiat pe dispozițiile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

Prezenta cerere este scutită de plata taxei judiciare de timbru, potrivit art. 30 alin. 1 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Contestatoarea a solicitat pe calea prezentei acțiuni înscrierea sa în calitate de creditoare și plata creanței în suma de 705 lei.

Pe parcursul derulării procesului, prin precizările formulate s-a învederat instanței că prezenta contestație a rămas fără obiect, întrucât creanța în sumă de 705 lei a fost achitata.

Instanța reține că obiectul este unul din elementele esențiale ale acțiunii civile ce constă în pretenția concretă a reclamantului dedusă judecății.

Obiectul acestei acțiuni civile îl constituie înscrierea creanței invocate de către contestatoare, în cuantum de 81 lei în tabelul preliminar al creanțelor, la ordinea de preferință stabilită de Legea insolvenței.

Acest obiect a fost realizat anterior soluționării litigiului, astfel cum rezultă din cele anterior reținute de instanță.

Întrucât obiectul acțiunii a fost deja realizat, nemaexistând motive pentru continuarea judecății, se va respinge contestația ca rămasă fără obiect.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotaraste:**

Respinge contestația formulată de contestatoarea ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA - Constanta, I.G. Duca, nr. 18, Județ Constanța, în contradictoriu cu intimata – debitoare SC C-TECH SRL prin administrator judiciar CAPITAL INSOL SPRL - București, str. Intrarea Gh. Simionescu nr.15 et. parter sector 1, ca rămasa fara obiect.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare

Pronunțată în ședința publică azi 21 ianuarie 2016

Președinte

Năstasie Nicoleta Mirela

Grefier

Filotie Alin Dumitru

**5. Societatea CLADO MAXS SRL, cod unic de înregistrare: 16380313**

România

Tribunalul București

Secția a VII-a Civilă

Str. Bd Unirii nr 37 sector 3

Dosar 23439/3/2015

**Comunicare sentință civilă nr 267**

emisă la: ziua 10 luna 02 anul 2016

Către,

SC CLADO MAXS SR, cu sediul în București, sectorul 5, str. Mitropolit Dosoftei, nr.73, J40/16925/2007, CUI 16380313.

DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI IN REPREZENTAREA ADMINISTRATIEI SECTOR 5 A FINANTELOR PUBLICE - București, sector 2, SPERANTEI, nr. 40

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile / deciziei civile nr. 267 din data de 14.01.2016 pronunțată în dosarul nr. 23439/3/2015 de Tribunalul București Secția a VII-a Civila privind debitorul SC CLADO MAXS SR, cu sediul în București, sectorul 5, str. Mitropolit Dosoftei, nr.73, J40/16925/2007, CUI 16380313.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România

Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

Dosar nr.23439/3/2015

**Sentința civilă nr. 267/2016**

Ședința publică din data de 14.01.2016

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecător sindic: Nedelea Roxana

Grefier: Nedelcu Alexandra-Maria

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de către debitoarea SC CLADO MAXS SRL PRIN CII PALACEAN LIVIA ALINA.

La apelul făcut în ședință publică au lipsit părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care arată următoarele:

- cauza are ca obiect: procedura insolvenței

- stadiul procesual: primă instanță

- procedura de citarea este legal îndeplinită

Nemaifiind alte demersuri de întreprins și cereri de natură judiciară aferente procedurii de soluționat, instanța reține cauza în pronunțare.

**Tribunalul,**

Prin cererea înregistrată la data de 24.06.2015 pe rolul Tribunalului București - Secția a VII-a Civilă debitorul SC CLADO MAXS SRL, prin lichidator CII PALACEAN LIVIA ALINA, a solicitat deschiderea procedurii simplificate, în temeiul Legii nr. 85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență.

În motivare, în fapt, a arătat că, prin rezoluția ORC București nr.60599 29.04.2015, s-a dispus numirea în calitate de lichidator a CII PALACEAN LIVIA ALINA, cu atribuțiile prevăzute de art. 252 și urm. din Legea 31/1990, republicată. Debitorul se află în stare de insolvență, fiind în incapacitate vădită de plată a datoriilor exigibile în cuantum de 67.216 lei către creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice în reprezentarea Administrației Finanțelor Publice Sectorului 5 București.

În susținerea cererii, a depus înscrisuri, în copie.

Prin sentința civilă nr.8121 din data de 15.10.2015 pronunțată de Tribunalul București – secția a VII-a civilă s-a admis cererea debitorului și în temeiul disp. temeiul art. 145 alin. 1 raportat la art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, a fost dispusă intrarea în faliment prin procedura simplificată a debitorului.

Judecătorul sindic nu a mai fost sesizat cu alte cereri de natură judiciară aferente procedurii.

Raportul final și bilanțul general trebuie întocmite de lichidatorul judiciar, comunicate și afișate, conform art. 167 alin 1 din lege, doar în situația în care bunurile din averea debitorului au fost lichidate, în acest caz procedura fiind închisă potrivit art.175 alin. 2 din lege.

În cauză, lichidatorul judiciar a arătat că nu a identificat faptic în patrimonial debitorului bunuri mobile sau imobile care să fie valorificabile, astfel că nu a trebuit să întocmească raport final.

Potrivit art. 174 din lege, în orice stadiu al procedurii prevăzute de prezentul titlu, judecătorul sindic va da o sentință de închidere a procedurii, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative și niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare.

Prin urmare, judecătorul-sindic constată că debitorul nu deține bunuri prin a căror valorificare să poată fi acoperite creanțele sau cheltuielile administrative, astfel încât o continuare a procedurii nu s-ar justifica, atât timp cât finalitatea urmărită de lege nu ar putea fi atinsă.

Față de lipsa disponibilităților din contul debitorului va dispune plata către lichidatorul judiciar, din fondul prevăzut la art. 39 alin 4 din lege, a sumei de 1500 lei exclusiv TVA, reprezentând remunerația stabilită prin sentința de deschidere a procedurii falimentului și a sumei de 416,05 lei, reprezentând cheltuieli de procedură.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

În baza art.174 din Legea nr.85/2014 închide procedura insolvenței împotriva debitorului SC CLADO MAXS SR, cu sediul în București, sectorul 5, str. Mitropolit Dosoftei, nr.73, J40/16925/2007, CUI 16380313.

Dispune radierea debitoarei din Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.

În baza art.179 din Legea nr.85/2014 sentința de închidere a procedurii va fi notificată DIRECȚIEI GENERALE REGIONALE A FINANȚELOR PUBLICE București și OFICIULUI REGISTRULUI COMERȚULUI București de pe lângă Tribunalul București, pentru efectuarea mențiunii.

În baza art. 180 din Legea 85/2014 descarcă lichidatorul judiciar de orice îndatori ori responsabilități față de procedură, debitoare și averea sa, creditori, titulari de drepturi de preferință, acționari sau asociați.

Dispune plata către lichidator, din fondul de lichidare constituit conform art.39 alin.4 din Legea nr.85/2014, a sumei de 1500 lei exclusiv TVA, reprezentând remunerația stabilită prin sentința de deschidere a procedurii falimentului și a sumei de 416,05 lei, reprezentând cheltuieli de procedură.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare.

Cererea de apel se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14.01.2016.

Președinte

Nedelea Roxana

Grefier

Nedelcu Alexandra-Maria

**6. Societatea CORAL DIRECT TRANS SRL, cod unic de înregistrare: 28941665**

**Raport lunar întocmit în conformitate cu dispozițiile art. 59  
din legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței pentru debitoarea  
S.C. Coral Direct Trans SRL ianuarie 2016**

Număr: AA 232/12.02.2016

Număr dosar: 16207/3/2015

Tribunalul: București

Complet: C20

Termen: 17.03.2016

Lichidator judiciar: AA TOTAL INSOLVENCY SPRL - prin Ec. Ioan NISTOR

Debitor: SC CORAL DIRECT TRANS S.R.L

în faliment.

in bankruptcy.

en faillite4

Temei juridic: art. 59 din Legea 85/2014 privind procedura insolvenței

I. PRELIMINARII

La data de 21.05.2015, în dosarul nr. 16207/3/2015, aflat pe rolul Tribunalului București, a fost deschisă procedura simplificată de faliment față de debitoarea SC CORAL DIRECT TRANS SRL, societatea AA TOTAL INSOLVENCY SPRL fiind desemnată în calitate de lichidator judiciar.

AA TOTAL INSOLVENCY SPRL în această calitate de lichidator judiciar a trecut la aplicarea măsurilor specifice prevăzute de legea specială în materie.

1.1. Date de identificare a debitoarei:

a) Denumirea societății: S.C. CORAL DIRECT TRANS S.RL.

b) sediul societății: București Sectorul 3, B-dul N.Grigorescu, nr. 33, Bloc A1, Scara 4, Etaj 4, ap. 48

c) Număr de înregistrare: J40/9314/2011

d) C.U.I.: 28941665

e) Asociați - persoane fizice:

Constantin Alexandra Cristina, cetățean român, cu domiciliul în sat Dobroești, com. Dobroești, Sos. Dobroești-Fundeni, nr.20, jud.Ilfov, conform datelor preluate din evidențele ORC – procent de beneficii și pierderi 50%.

Constantin Angela Corina, cetățean român, cu domiciliul în sat Dobroești, com. Dobroești, Sos. Dobroești-Fundeni, nr.20, jud.Ilfov, conform datelor preluate din evidențele ORC – procent de beneficii și pierderi 50%.

g) Date despre administratori:

Constantin Alexandra Cristina, cetățean român, cu domiciliul în sat Dobroești, com. Dobroești, Sos. Dobroești-Fundeni, nr.20, jud.Ilfov, conform datelor preluate din evidențele ORC.

II. DEMERSURI ÎNTREPRINSE

■ S-a procedat la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 21825/16.12.2015 a raportului depus la termenul anterior.

■ S-a făcut revenire la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor București în vederea identificării unor eventuale autovehicule. Până în prezent nu am primit nici un răspuns.

2.2. Cererea întemeiată pe dispozițiile art. 169 din legea 85/2014

■ În data de 02.09.2015, creditorul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, în Reprezentarea Administrației sector 6 a Finanțelor Publice a depus cerere de atragere a răspunderii personale a organelor de conducere, formându-se dosarul nr. 16207/3/2015/a1. La termenul din 26.11.2015 instanța a respins cererea ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuala activă. În data de 11.02.2016 DGRFP-AFP SECTOR 3 a formulat apel și încă nu s-a primit termen de judecată.

III. SOLICITARI ADRESATE JUDECATORULUI SINDIC

Solicităm:

➤ Aprobarea prezentului Raport lunar.

Lichidator judiciar, AA Total Insolvency SPRL prin practician în insolvență Ec. Ioan Nistor

**7. Societatea ROLLIS BUSINESS INVESTMENT SRL**, cod unic de înregistrare: 24936488

România

Tribunalul București

Secția a VII-a Civilă

Str. Bd Unirii nr 37 sector 3

Dosar 1703/3/2014

**Comunicare sentință civilă nr 319**

emisă la: ziua 09 luna 02 anul 2016

Către,

SC HOSTWAY ROMANIA SRL LA SEDIUL ALES LA URBAN & ASOCIATII - sector 6, București, B-DUL PRECIZIEI-PRECIZIEI BUSINESS CENTER, nr. 1, et. 4

SC ROLLIS BUSINESS INVESTMENT SRL - sector 3, București, LUCRETIU PATRASCANU, nr. 19, bl. MC18A, sc. 2, ap. 70

5. DIRECTIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE BUCURESTI IN REPREZENTAREA ADMINISTRATIEI SECTOR 5 A FINANTELOR PUBLICE - București, sector 2, STR.SPERANTEI, nr. 40

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile / deciziei civile nr. 319 din data de 19.01.2016 pronunțată în dosarul nr. 1703/3/2014 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul SC ROLLIS BUSINESS INVESTMENT SRL cu sediul în sector 3, București, LUCRETIU PATRASCANU, nr. 19, bl. MC18A, sc. 2, ap. 70, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/278/2009, CUI RO 24936488

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

Romania

Tribunalul București –Secția a VII a –Civilă

Dosar nr. 1703/3/2014

**Sentința civilă nr. 319**

Ședința publică de la 19.01.2016

Tribunalul constituit din :

Președinte-Judecător Sindic: Stela Florentina Ivan

Grefier: Georgiana Iuliana Cristea

Pe rol se află pronunțarea cauzei civile având ca obiect cerere întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2006 privind procedura insolvenței de creditoarea SC HOSTWAY ROMANIA SRL, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/5444/2006, CUI RO 18542039, cu sediu procesual ales la URBAN & ASOCIATII - sector 6, București, B-DUL PRECIZIEI-PRECIZIEI BUSINESS CENTER, nr. 1, et. 4 în contradictoriu cu debitoarea SC ROLLIS BUSINESS INVESTMENT SRL cu sediul în sector 3, București, LUCRETIU PATRASCANU, nr. 19, bl. MC18A, sc. 2, ap. 70, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/278/2009, CUI RO 24936488.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reprezentantul convențional al lichidatorului judiciar Cabinet Individual de Insolvență Vonica Lucian, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Reprezentantul lichidatorului judiciar învederează instanței că a fost respins apelul formulat împotriva hotărârii de deschidere a procedurii falimentului față de societatea debitoare și solicită închiderea procedurii față de societatea debitoare.

Cu referire la acțiunea în vederea atragerii răspunderii personale patrimoniale, arată că acțiunea a fost repusă pe rol.

Instanța reține cauza spre pronunțare cu privire la cererea de închidere a procedurii față de societatea debitoare.

#### **Tribunalul**

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin raportul de activitate nr.4 deus la dosarul cauzei în data de 14.01.2016 lichidatorul judiciar al debitoarei a solicitat închiderea procedurii conform art.131 din Legea 85/2006, radierea societății debitoare din Registrul Comerțului, descărcarea lichidatorului judiciar de orice îndatoriri sau responsabilități prevăzute de Legea 85/2006 și plata onorariului precum și a cheltuielilor de procedura din fondul de lichidare.

Analizând actele și lucrările dosarului se rețin următoarele:

Prin sentința civilă nr.2015/27.02.2015, pronunțată de Tribunalul București în dosar nr.1703/3/2014, s-a deschis procedura generală a insolvenței față de debitoarea SC ROLLIS BUSINESS INVESTMENT SRL

Ulterior, prin sentința civilă nr.4598/19.05.2015 s-a deschis procedura simplificată a falimentului față de debitoarea sus menționată, fiind numit lichidator judiciar CII VONICA LUCIAN.

Potrivit tabelului definitiv de creanțe, masa pasivă a debitorului este în suma de 148.474,88 lei, creanțe bugetare și chirografare (f.125 vol.1).

Prin raportul de activitate nr.4 lichidatorul judiciar al debitoarei a aratat ca în averea debitoarei nu au fost identificate faptic bunuri pentru valorificare, împrejurare fata de care se impune inchiderea procedurii

Potrivit art. 131 din lege, în orice stadiu al procedurii, judecătorul sindic va da o sentință de închidere a procedurii, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperii cheltuielile administrative și nici un creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare.

Prin urmare, judecătorul-sindic reține din raportul lichidatorului că debitorul nu deține bunuri faptic prin a căror valorificare să poată fi acoperite creanțele sau cheltuielile administrative, desi s-au facut demersuri pentru identificarea acestora, astfel încât o continuare a procedurii nu s-ar justifica, atât timp cât finalitatea urmărită de legiuitor nu ar putea fi atinsă.

Asa fiind, în baza art. 131 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței instanța va închide procedura insolvenței deschisa împotriva debitorului și va dispune radierea debitoarei din Registrul Comerțului .

În baza art. 135 din lege prezenta sentință de închidere a procedurii va fi notificată Direcției Generale a Finanțelor Publice și Oficiului Registrului Comerțului București, pentru efectuarea cuvenitelor menționi.

#### **Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:**

În baza disp.art.131 alin.1 din legea 85/2006 inchide procedura insolvenței deschisa față de debitoarea ROLLIS BUSINESS INVESTMENT SRL cu sediul în sector 3, București, LUCRETIU PATRASCANU, nr. 19, bl. MC18A, sc. 2, ap. 70, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/278/2009, CUI RO 24936488.

În baza disp. art.135 din legea 85/2006 dispune notificarea sentinței de închidere a procedurii direcției teritoriale a finanțelor publice și oficiului registrului comerțului pentru efectuarea cuvenitelor mențiuni.

Dispune radierea societății debitoare .

Descarcă lichidatorul judiciar și toate persoanele care l-au asistat de orice îndatoriri și responsabilități.

Dispune efectuarea plății catre lichidatorul judiciar a sumei de 1500 lei reprezentand onorariu din fondul prev.de art.4 legea 85/2006.

Cu apel în 30 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică

Președinte

Stela Florentina Ivan

Grefier

Georgiana Iuliana Cristea

**8. Societatea ROMAGRA SA**, cod unic de înregistrare: 366142

România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-A Civilă

Str. Constantin Brâncuși nr. 5A

Dosar nr. 10/110/2002/a14

Termen: 09.03.2016, C1R, ora 09,30

**Citație**

emisă la: ziua 11 luna 02 anul 2016

SC Auto&Imobile Rent Amc SRL - Arad, str.Corneliu Coposu (Bazinul de inot "Padurice"), Județul Arad, lichidator Management Reorganizare Lichidare Iasi SPRL cu sediul în Iasi, str.Aleea Nicolina, nr. 82, Județul Iași în calitate de lichidator al debitoarei SC Romagra SA, J40/795/1991, CUI Ro366142 sunt chemați la această instanță, camera comercială, completul C1R, în ziua de 09, luna 03, anul 2016, ora 09,30, în calitate de intimați, în proces cu apelantul contestator Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului -A.A.A.S. - sector 1, București, Al. Serbanescu, nr. 50, pentru procedura insolvenței –contestație Tabel preliminar.

Odată cu prezenta se comunică următoarele: se va pune în discuție calificarea căii de atac

Cu cel puțin 5 zile înainte de termenul stabilit pentru judecată, intimații au obligația de a depune întâmpinare.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

**9. Societatea SOCIETATEA COMERCIALA INTRETINERE SI REPARATII LOCOMOTIVE SI UTILAJE - C.F.R. IRLU SA**, cod unic de înregistrare: 14300920

România

Tribunalul București

Secția a VII-a Civilă

Str. Bd Unirii nr 37 sector 3

Dosar 28428/3/2014

**Comunicare sentință civilă nr 9509**

emisă la: ziua 10, luna 02, anul 2016

Către,

DEBITOR

1. NR SC INTRETINERE SI REPARATII LOCOMOTIVE SI UTILAJE - C.F.R. IRLU SA - sector 1, București, B-DUL DINICU GOLESCU, nr. 38

CREDITOR

2. BIROUL EXECUTORULUI JUDECATORESC DAJBOG GEANINA - GALATI, BRAILEI, nr. 157, bl. A7, et. 1, ap. 25, Județ GALAȚI

3. IMSAT MARITIME SA - CONSTANTA, AMURGULUI, nr. 53, Județ CONSTANȚA

4. SC DUCTIL SA - BUZAU, AL. INDUSTRIILOR, nr. 1, Județ BUZĂU

5. CARGUS INTERNATIONAL SA - com. TUNARI, TUNARI, SOS DE CENTURA, nr. 32A, Județ ILFOV

6. COMPANIA NATIONALA PENTRU CONTROLUL CAZANELOR, INSTALATIILOR DE RIDICAT SI RECIPIENTELOR SUB PRESIUNE SA - sediul ales - București, sector 4, BD.TINERETULUI, nr. 53, bl. 65, sc. B, ap. 39

7. SC DENIROM 2000 SRL - BUZAU, PIATA TEATRULUI LANGA PT 19 BAZAR, Județ BUZĂU

8. PH PNEUMOSERVICE SRL - București, sector 2, STR.SIMETRIEI, nr. 46

9. SC PLURI TEHNOLOGIES SRL - CRAIOVA, Județ DOLJ

10. LUKOIL LUBRICANTS EAST EUROPE SRL - București, sector 1, STR.TIPOGRAFILOR, nr. 11-15, bl. A2, et. P

11. SC PARC-TURISM SA - CRAIOVA, STR.BIBESCU, nr. 12, Județ DOLJ

12. STATIUNEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE AGRICOLA SIMNIC-CRAIOVA - CRAIOVA, SOS.BALCESTI, nr. 54, Județ DOLJ

13. SC REMARUL 16 FEBRUARIE SA - CLUJ-NAPOCA, TUDOR VLADIMIRESCU, nr. 2-4, Județ CLUJ

14. sc electroconat srl - deva, dorobanti, nr. 6, Județ HUNEDOARA

15. SC REMARUL 16 FEBRUARIE SA - CLUJ-NAPOCA, STR.TUDOR VLADIMIRESCU, nr. 2-4, Județ CLUJ

16. SC ROMWTT DISTRIBUTIE SRL - com. HARMANESTI, SAT HARMANESTII VECHI, Județ IAȘI

17. SC SALUBRITATE CRAIOVA SRL - CRAIOVA, STR.BRESTEI, nr. 129A, Județ DOLJ

18. SC SINTOPLAST CRAIOVA - CRAIOVA, STR.LIBERTATII, nr. 5, Județ DOLJ

19. SC FARTEC TRADING SRL - BRASOV, BIHORULUI, nr. 2, Județ BRAȘOV

20. SC TIMAR DISTRIB SRL -

21. SC COMAT DOLJ SA - CRAIOVA, SARARILOR, nr. 31, Județ DOLJ

22. SC ECO TECH SERVICE SRL - CONSTANTA, B-dul Aurel Vlaicu, nr. 125, bl. Lot 12, ap. birou S7, Județ CONSTANȚA

23. SC MIBAROM RESITA SA - RESITA, Mociur (Hala Cuzineti), nr. 50, Județ CARAȘ SEVERIN

24. SC ADAM EL-TENSO SRL - București, sector 1, CAL. GRIVITEI, nr. 236, bl. H, sc. 3, ap. 16

25. SC FAB CCPM IMPEX SRL - CRAIOVA, POPORULUI, nr. 7, Județ DOLJ

26. TEHNO SRL - BUZAU, BD. UNIRII, nr. 6A, ap. 1, Județ BUZĂU

27. SC ARTEGO SA - TG.-JIU, CIOCARLAU, nr. 38, Județ GORJ
28. SC SORGETI SRL - București, sector 1, ARHITECT ION MINCU, nr. 17, et. 1, ap. 4
29. SC POLICLINICA ELGA SRL - CRAIOVA, MIHAI EMINESCU, nr. 32, Județ DOLJ
30. SC MAX AUTOHOUSE SRL - București, sector 1, CAPALNA, nr. 12, bl. 15A, sc. 2, ap. 20
31. SC PREMESART SRL - BRASOV, VARFUL CU DOR, nr. 9, bl. D8, ap. 2, Județ BRAȘOV
32. SINDICATUL LIBER SI INDEPENDENT AL MECANICILOR DE LOCOMOTIVA, DEPOUL TEIUS - TEIUS, Garii, nr. 1, Județ ALBA
33. SOCIETATEA ROMRADIATOARE SA BRASOV - BRASOV, ZIZINULUI, nr. 113A, Județ BRAȘOV
34. AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA - București, sector 5, STR.APOLODOR, nr. 17
35. DENIS TECHNOLOGY SRL - București, sector 1, STR.MARMUREI, nr. 21A
36. BIROUL ROMAN DE METROLOGIE LEGALA - București, sector 4, Sos. Vitan - Barzesti, nr. 11
37. SC GEOLA PROD SRL - TARGU NEAMT, BD.M.EMINESCU, bl. M7, sc. 1, ap. 6, Județ NEAMȚ
38. SC FEROMAT CONSTRUCT SRL ALBA IULIA - ALBA IULIA, STR.CLUJULUI, nr. 72, Județ ALBA
39. SC CORAMET IMPORT EXPORT SRL - CLUJ NAPOCA, STR.TRACTORISTILOR, nr. 2, Județ CLUJ
40. SINDICATUL REPARATORILOR CARANSEBES - CARANSEBES, STR.SESU ROSU, nr. 1, Județ CARAȘ SEVERIN
41. SC ROMCABLU COMPANY SRL - SIMNICU DE SUS, T10, P741, Județ DOLJ
42. SOCIETATEA NATIONALA DE TRANSPORT FERVIAR DE CALATORI CFR CALATORI SA - București, sector 1, BD.DINICU GOLESCU, nr. 38
43. SC ROMCARBON SA - BUZAU, STR.TRANSILVANIEI, nr. 132, Județ BUZĂU
44. PUIU CONSTANTIN - domiciliul ales -
45. SC TELECOMUNICATII CFR SA - București, sector 1, Bd. Dinicu Goleescu, bl. 38
46. SC TELECOMUNICATII CFR SA - București, sector 1, Bd. Dinicu Goleescu, nr. 38
47. Agentia Nationala de Administrare Fiscala - București, sector 5, STR.APOLODOR, nr. 17
48. SC ROMCABLU COMPANY SRL - SIMNICU DE SUS, T10,P741, Județ DOLJ
49. ANDRONE GHEORGHE - GIURGIU, BUCURESTI, bl. 205/351, sc. F, Județ GIURGIU
50. GRIGORE FLORIN - GIURGIU, TINERETULUI, bl. 15/613, Județ GIURGIU
51. MECLEA AUREL - com. MALU, GIURGIU, Județ GIURGIU
52. TIGANUS VIOREL - GIURGIU, CARAMIDARII VECHI, nr. 42, Județ GIURGIU
53. BADIRCEA STAN - com. TOPORU, GIURGIU, Județ GIURGIU
54. IVAN NELU - GIURGIU, MIGDALULUI, nr. 5, Județ GIURGIU
55. SNTFC - CFR CALATORI SA - SUCURSALA DE TRANSPORT FERVIAR DE CALATORI - București, sector 1, STR.PIATA Garii DE NORD, nr. 1-3
56. SC EURASIA SHOP SRL - CRAIOVA, BARIERA VALCII, nr. 185A, Județ DOLJ
57. SC RELOC SA - CRAIOVA, BD. DECEBAL, nr. 109, Județ DOLJ
58. SC NIKRA IMPEX SRL - CRAIOVA, BRAZDA LUI NOVAC, Județ DOLJ
59. SC LA FANTANA SRL - București, sector 2, BD. Garii OBOR, nr. 8C
60. Sindicatul Reparatorilor din Sectia de Intretinere, Reparatii Locomotive și Utilaje Targu Mures - TARGU MURES, Dorobantilor, nr. 58, Județ MUREȘ
61. Sindicatul Liber și Independent al Mecanicilor de Locomotiva din Remiza Sighisoara - SIGHISOARA, Libertatii, nr. 51, Județ MUREȘ
62. SC DANUBE CONSULT 2000 SRL - PITESTI, STR.N.BALCESCU, bl. S5, et. 4, ap. 12, Județ ARGES
63. SC IOMI COMEX SRL BUZAU - BUZAU, STR.BROSTENI, bl. M5, sc. 3, ap. 15, Județ BUZĂU
64. SC MATEI CONF GRUP SRL - București, sector 2, INTR.PICTOR N.VERMONT, nr. 6, et. 2, ap. 3
65. CNCF CFR SA - SUCURSALA REGIONALA DE CAI FERATE GALATI - GALATI, STR.DOMNEASCA, nr. 51, Județ GALAȚI
66. SC NCH ROMANIA PRODUSE DE INTRETINERE SRL - București, sector 2, STR.OLTETULUI, nr. 15, et. 3
67. sc prodtrans srl - București, sector 1, str. Intrarea Verde, nr. 8
68. BORTAS IOAN - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
69. TIMPAU VASILE - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
70. ROMAN MIHAI - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
71. MAFTEI DORIN - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
72. JILAVU MIHAI - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
73. BAICEANU MILUTA - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
74. ISAILA CONSTANTIN - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
75. HALIGA MARIUS PETRONEL - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
76. GRECU PETRU - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
77. FILIP COSTICA - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
78. CRETU ROMICA - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
79. CONDAC TEODOR - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
80. BIRLADEANU ROMICA - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ
81. TUREATCA GHEORGHE - domiciliul ales - ROMAN, STR.PIATA ROMAN VODA, nr. 1, Județ NEAMȚ

82. AUTORITATEA FERROVIARA ROMANA-AFER - București, sector 1, CALEA GRIVITEI, nr. 393
83. TUFAN VERGIL - CRAIOVA, CALEA BUCURESTI, nr. 38, bl. P2, sc. 1, ap. 27, Județ DOLJ
84. FIRICEL ION - CRAIOVA, STR.SERBAN CANTACUZINO, nr. 18, Județ DOLJ
85. NEW MEDICAL PROIECT SRL PRIN ADMINISTRATOR DOBREF DANIEL MIHAI - BUZAU, STR.STADIONULUI, nr. 102, Județ BUZĂU
86. SC WURTH ROMANIA SRL - OTOPENI, STR.DRUMUL Garii OTOPENI, nr. 25-35, Județ ILFOV
87. SC PRO SIGN SRL - CRAIOVA, I.D. SARBU, nr. 15, bl. camin 4, et. 1, Județ DOLJ
88. SC EUROTECH SRL IASI - IASI, SPLAI BAHUI - MAL STANG, nr. 25B, Județ IAȘI
89. SC EURASIA SHOP SRL - CRAIOVA, BARIERA VALCII, nr. 185A, Județ DÂMBOVIȚA
90. ADAM P. GHEORGHE - com. SIMNICUL DE SUS, SAT ROMANESTI, Județ DOLJ
91. CERNATESCU IULIAN - CRAIOVA, ALEEA 3 POLIGONULUI, nr. 3, Județ DOLJ
92. FRICOSU COSTEL -
93. HAGI STELIAN -
94. MOCANU DUMITRU - domiciliul ales -
95. BENT MARIAN - domiciliul ales -
96. TOMESCU MARIAN - domiciliul ales -
97. SAVA DORINEL COCU - domiciliul ales -
98. POPESCU OPRICA - domiciliul ales -
99. MARIN EMANOIL - domiciliul ales -
100. COJAN IOAN - domiciliul ales -
101. PURICE IOAN -
102. MARCUTA DUMITRU -
103. PANAIT DORU -
104. FERAT BAI AZID -
105. CIOCOIU STEFAN - domiciliul ales -
106. CIOCOIU FLORICA - domiciliul ales -
107. ROSCA SORIN -
108. CIOCAN ILIE -
109. TIU NICOLAE -
110. IANCU MARIAN - domiciliul ales -
111. ABDULA CHENAN -
112. PATRATANU MARCEL -
113. CRISTIAN DUMITRU-DANIEL -
114. CENUSA IONEL -
115. CIOCAN ADRIAN -
116. BUDUR CRISTEL -
117. DIN DUMITRU -
118. FEDOT TROFIN - domiciliul ales -
119. STOIAN NICOLAE - domiciliul ales -
120. VRANCEANU MARIANA -
121. BUSUIOC LUCIAN -
122. BOGDAN GICA - domiciliul ales -
123. ENACHE TICA - domiciliul ales -
124. ION GEORGE - domiciliul ales -
125. GRECU IULIANA -
126. VLADUT GHEORGHE -
127. CIUCUR IONUT -
128. NICOLAE MARIAN PETRE -
129. MARGARIT NICULAI -
130. FINTINEANU MIHAELA -
131. SUBTIRICA LUCIAN -
132. GUSTIN MIHAI-MIRCEA -
133. FLOREA FLORIN -
134. ALEXANDROAE VASILE -
135. STOICA EUGEN -
136. CIORAI SERI -
137. CHIRU MARIAN -
138. IANCU FLORIN -
139. MARTIN TUDOR -
140. FLORESCU NICULAE -
141. DEDITA PETRICA - domiciliul ales -
142. STAN NICULAIE PETRU -

143. ENACHE NICUSOR -
144. DURDICI GEORGE -
145. MOLDOVEANU IONEL-FLORIN -
146. TOMA COSTICA -
147. DINCA CRISTINEL -
148. TALIP AIHAN -
149. RADULESCU DANIEL -
150. ZOLOTOI MARIAN-COSTEL -
151. CIORECAN MARIAN -
152. CESIVO SRL -
153. CIROMAT SERVCONSTRUCT SRL -
154. POPA ION -
155. TANOPEX SRL -
156. ABDULCA C CHENAN -
157. ALEXANDROAIEI G VASILE -
158. ANGHEL GIULIA GABRIELA -
159. ZIDARU IULIAN CLAUDIU -
160. BELESICA D STELICA -
161. BELU T IULIAN -
162. GDF SUEZ ENERGY ROMANIA SA - sediul ales -
163. BORDEA CONSTANTA -
164. BUDUR C CRISTEL -
165. BUSUIOC LUCIAN -
166. CENUSA A IONEL -
167. CHEVAL I DOBRE -
168. CHINTOIU P. NICOLAE -
169. CHIRU G. MARIAN -
170. CHIVU V. RELU -
171. CIOCAN H. ILIE -
172. CIOCAN G. ADRIAN -
173. CIORAI I. SERI -
174. CIOVICA DANIEL -
175. CRACIUN I. VALERICA -
176. CRISTIAN I. D-TRU DANIEL -
177. JDERU DUMITRU COSMIN -
178. DANIIL M PETRE FLORIAN -
179. PISTON RINGS LIMITED -
180. DODOI ANGELA - CRAIOVA, ALECU RUSSO, nr. 13, Județ DOLJ
181. VIERU D. LIANA - CRAIOVA, TINERETULUI, nr. 32, bl. 20B, Județ DOLJ
182. SC ENERGOTECH SA - București, sector 6, BD.TIMISOARA, nr. 104E
183. SMC ROMANIA SRL - București, sector 2, Frunzei, nr. 29
184. SOCIETATEA NATIONALA DE TRANSPORT FERROVIAR DE MARFA CFR MARFA SA - București, sector 1, BD.DINICU GOLESCU, nr. 38
185. SINDICATUL CFR IRLU PALAS CONSTANTA în nume propriu - CONSTANTA, STR.REMIZEI, nr. 1, Județ CONSTANȚA
186. SELAMI SADAN - CONSTANTA, STR.DEZROBIRII, nr. 126, bl. IS1, sc. B, et. 8, ap. 70, Județ CONSTANȚA
187. CHIVU RELU - CONSTANTA, SOS.MANGALIEI, nr. 7, bl. J6, sc. A, et. 1, ap. 6, Județ CONSTANȚA
188. DAN FANEL -
189. DIMA MARIAOARA -
190. DIACONU GEORGE -
191. DURDICI D. GEORGE -
192. ENACHE J. NICUSOR -
193. ANGHEL GIULLIA GABRIELA FLORELLA -
194. ENACHE E. TICA -
195. BORDEA CONSTANTA -
196. CIOCOIU FLORICA -
197. ENE ION -
198. ENACHE E. TICA -
199. FINTINEANU M. MIHAELA -
200. ALECU PAUL CRISTIAN -
201. GHITA - CUCERENCU G. CAMELIA -
202. BICU I GABRIEL -



203. GORUN MARICICA -
204. FEDOT T. TROFIN -
205. GRECU I. IULIA -
206. HALAUCA ELENA -
207. HALAUCA N. PAULINA -
208. HERDA ION -
209. ILIE V. AUREL -
210. ILIE STEFANEL -
211. FINTINEANU M MIHAELA -
212. ION GEORGE -
213. FLORESCU NICULAE -
214. MARIN I. EMANOIL -
215. GLAVAN MARIA -
216. GHITA-CUCERENCU G CAMELIA -
217. GORUN MARICICA -
218. MARTIN V. TUDOR -
219. GRECU I IULIA -
220. GUSTIN P MIRCEA-MIHAI -
221. JARNEA I. VIOREL -
222. MILITARU V. DANIEL -
223. MOCANU DUMITRU -
224. HALAUCA ELENA -
225. HAGI N STELIAN -
226. MORARU I. CARMEN -
227. HALAUCA N PAULICA -
228. NITU GRATIELA -
229. HERDA ION -
230. PASNICIUC GABRIELA -
231. PACURARU ELENA -
232. HULEA GHEORGHE -
233. PASLARU VALENTIN ALIN -
234. IANCU T FLORIN -
235. PEIU D. PETRISOR -
236. IANCU V MARIAN -
237. PUSCASU GEORGETA -
238. SANDU FLORICA -
239. JERNEA I VIOREL -
240. IRIMIA M IOAN -
241. SAVA E. DORINEL COCU -
242. MAICAN GEORGE -
243. MARCUTA S DUMITRU -
244. STAVARACHE GH. FLORIN -
245. MARIN I EMANOIL -
246. TATULEA GHEORGHE -
247. TOMSA FLORENTINA -
248. VLAD. R. NICUSOR -
249. MARTIN V TUDOR -
250. VLAD. SIMONA - CARMEN -
251. MILITARU V DANIEL -
252. ZAMFIRACHE CORINA -
253. MINEA GHEORGHE -
254. SERBUTA PARASCHIVA -
255. VOICU PETRICA LUCIAN -
256. MINEA S ION -
257. NEGRAIA DUMITRU -
258. MITRAN DUMITRU -
259. ENE ION -
260. DIACONU GEORGE -
261. MOCANU DUMITRU -
262. MAICAN GEORGE -
263. MOLDOVEANU M IONEL FLORIN -
264. MORARU I CARMEN -

265. MUNTEANU S FLORIAN -
266. NICOLAE P MARIAN PETRE -
267. NEGRAIA DUMITRU -
268. NITU GRATIELA -
269. OLARU CLAUDIU -
270. OMER A VEDAT -
271. PANAIT D VIRGIL -
272. PANAIT I DORU -
273. PASNICIUC GABRIELA -
274. PATRATEANU M MARCEL -
275. PACURARU ELENA -
276. PASLARU VALENTIN ALIN -
277. PEIU D PETRISOR -
278. PURICE C ION -
279. PUSCASU GEORGETA -
280. RADULESCU C DANIEL -
281. ROSCA I SORIN -
282. ROSCANEANU ILIE -
283. SANDU FLORICA -
284. SAVA E DORINEL-COCU -
285. SABARCEA B GHEORGHE CRISTIAN -
286. SELAMI I SADAN -
287. SERB CLAUDIU -
288. SERBUTA PARASCHIVA -
289. SOARE GEORGE -
290. STAN C NICULAIE PETRU -
291. STAVARACHE GH FLORIN -
292. STANGA SORIN -
293. STOICA N EUGEN -
294. STOIENCIU V LAURENTIU -
295. TUTULEA GHEORGHE -
296. TESLARU V DANIEL -
297. TIU C NICOLAE -
298. TOMA I COSTICA -
299. TOMESCU MARIAN -
300. TOMSA FLORENTINA -
301. TRANDAFIR I NICOLAE -
302. VOICU PETRICA LUCIAN -
303. VLAD R NICUSOR -
304. VLAD SIMONA CARMEN -
305. VLADUT E GHEORGHE -
306. VRANCEANU V MARIANA -
307. ZAMFIR DANIEL -
308. ZAMFIRACHE CORINA -
309. ZOLOTOI V COSTEL MARIAN -
310. BENT GH. MARIAN -
311. CIOLACU SERGIU MARIAN -
312. CULEA G. DUMITRU -
313. DEDITA C. PETRICA -
314. COJAN M. IOAN -
315. DIN D. DUMITRU -
316. GIRJU D IONEL -
317. GORNEA LUMINITA -
318. IAMANDI C MARIAN -
319. STEFAN V CONSTANTIN -
320. STOICESCU VICTORITA-MIHAELA -
321. TUDOR C MARIAN -
322. VALEANU SPIRICA -
323. TUDORACHE C. VASILE -
324. FLOREA I. GHEORGHE -
325. Societatea nationala de Transport Feroviar de Marfa CFR Marfa SA -
326. sc cfr intretinere și reparatii locomotive și utilaje sa -

327. SC PRIMAGRA SRL SUCEAVA -
328. SC SIAD ROMANIA SRL -
329. GHEORGHIAN LIVIU - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
330. GHITA CONSTANTIN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
331. GOGOASA MARIA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
332. GRIGORE DANIEL - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
333. GRIGORESCU GOGU - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
334. IACOB FLORIN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
335. GRUMEZESCU ELENA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
336. ILIE SERGIU - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
337. IONITA VIOREL - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
338. LIPOVANU STEFAN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
339. BRIO ELECTRIC SRL -
340. MANOLEA DOMNITA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
341. MARCU SORIN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
342. MARIN LIVIU - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
343. MATEI LUCIAN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
344. MICSĂ MARIN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
345. MITROI MARIANA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
346. MITU ION - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
347. NEACȘU DANIEL - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
348. NICOLAE ION - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
349. NITESCU DANIEL - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
350. OANCEA CRISTIAN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
351. OBACIU MARIN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
352. OLTEANU NICULAE - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
353. PANDURU GHEORGHE - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
354. PATRASCU MARIA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
355. PETRE NICULAE - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
356. PETRE MARIUS - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
357. PETRE SORIN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
358. POPA EUGEN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
359. RADU CRISTIAN EUGEN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
360. SANDU VASILE VIOREL - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
361. SARATEANU GABRIEL - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
362. SERBAN VERGENTIA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
363. SIMION GHEORGHE - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
364. SOCOTEANU IOANA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
365. STANCU EUGEN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
366. SC CLP ECO SALUBRITATE SA -
367. STELIAN DAMIAN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
368. STOICA MIHAI - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
369. TEODORESCU DANIELA CONSTANTINA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
370. TANASESCU NICOLAE CATALIN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
371. TOC FLORENTIN - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
372. TOMA ANTON - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
373. TOMA ELENA AURA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
374. TUDORAN DANIEL - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
375. TUFEANU IOANA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
376. TUTUNARU NICULAE - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
377. VASILE VASILE - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
378. VAUM MARIA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
379. VLAD CONSTANTA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
380. BOBEIU GABRIELA JENICA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
381. BARBULESCU MARIANA - domiciliul ales la AV.DIANA TATULESCU -
382. SC LUBRICANTS DISTRIBUTION SRL -
383. SC DACOSERV SA - sediul ales -
384. PISTON RINGS (UK) LIMITED -
385. SC DIAMET SRL -
386. SC EON EXPERT SERVICII SRL -
387. SC TIMAR DISTRIB SRL -
388. BARZAUNE DANIEL - domiciliul ales la CA.Tinca Cristian -

389. BALAJ PETRU CAMPUREAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
390. CONSTANDACHE EVA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
391. POPA IOAN VALENTIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
392. BALUSE MANOIL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
393. POPA ALIN MIHAI - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
394. BANC LIVIU - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
395. BELE MIHAI - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
396. BIGU COSTICA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
397. BISTRIAN SIGFRID LUCIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
398. PETROESCU NELUTU VALENTIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
399. BLAJ IOAN SORIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
400. BOANTA PAUL FLORIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
401. PAIUSAN TIBERIU - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
402. NUTU VENIAMIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
403. HANDRACHE FELICIA PETRONELA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
404. DICU ELENA MIOARA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
405. DAMIEAN DORIAN OVIDIU - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
406. ANDRASESCU FLORENTIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
407. BONTA FLORINEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
408. BOTA IOAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
409. BRETEAN ANDREIA ROXANA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
410. BUTUCEANU CONSTANTIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
411. CALUGAR MARGINEAN VALER - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
412. CALUGAR MARGINEAN ANDREIA DANIELA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
413. CARPINISAN CORNELIU - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
414. CATA EMILIAN ALIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
415. CATILINA EMILIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
416. CESAUAN STELUTA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
417. CIGMAIAN ELENA ADRIANA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
418. CIGMAIAN MARINEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
419. CINDEA MIHAI COSMIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
420. CIOCHINA OVIDIU CLAUDIU - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
421. CIORLIP SORIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
422. CISMAS IOAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
423. CISMAS FLORIN MARIUS - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
424. COCIOABA GABRIEL LIVIU - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
425. COCIOABA SIMONICA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
426. COJOC DANIEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
427. COZAC MIRCEA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
428. CRACIUNESCU IOAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
429. CRISAN DOREL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
430. CRISTEA MIHAIELA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
431. FURDUI DANIEL GHERASIM - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
432. FODOR MIRCEA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
433. ALBUSEL CIPRIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
434. AVRAM CRISTIAN ALIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
435. BABUC VASILE - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
436. BALOS GABRIELA DELIA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
437. GARBEA CLAUDIA NICOLETA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
438. GARBEA STEFAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
439. GAVRILA IONEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
440. GIUVERDEA CATALIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
441. GROZA OCTAVIAN MARIUS - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
442. GYORFI DIONISIE - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
443. IORDACHESCU DAN IULIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
444. IRIMIE CORNEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
445. JUCAN VASILE - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
446. LAZEA FLORIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
447. LUP HORIA ADRIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
448. MAN OCTAVIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
449. MARICA SORIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
450. MIHAILESCU DOINITA MHAELA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -

451. MITRACHE ANA MARIA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
452. MODOL VALERIU DANIEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
453. MOGA CORNEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
454. MOTRESCU VIOREL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
455. MUNTEANU DORIN FLORIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
456. NEAMTU ROMAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
457. OLAR ZAHARIA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
458. PACURAR IOSIF IOAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
459. PACURARU CAMELIA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
460. PASCU RADU DANIEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
461. PASTIU NICOLAE - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
462. PELAU CALIN STEFAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
463. PICLISAN GHEORGHE - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
464. POANTA DOREL ADRIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
465. POP ALIN SIMION - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
466. POSTOLACHE IOAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
467. REZEANU GIGEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
468. RIPOSAN MARIN STELIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
469. SAUCA CRISTIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
470. SAVU SORIN ION - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
471. SELISTEAN MARCEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
472. SIMION CALIN ALIN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
473. SIMO GHEZA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
474. SPANIOR NICUSOR - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
475. SPERLEA ADRIAN VALER - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
476. STANA MARIUS SEBASTIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
477. SUCIU DANIEL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
478. SZOCS STEFAN DANUT - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
479. TEODORESCU PAVLIUC MARIUS - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
480. TIBESCU COSMINA ELENA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
481. TIBESCU EUGEN SAVU - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
482. TIBESCU VASILE DOREL - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
483. TIRLEA OVIDIU - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
484. TURCU MARIUS - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
485. VLAS GHEORGHE - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
486. ZIMBRU PETRU - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
487. BARDAN MIRCEA GHEORGHE - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
488. COTA ADRIAN NICOLAE - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
489. DEAC ADRIAN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
490. PEPENAR MONA VICTORITA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
491. JURCA MARIOARA LUCICA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
492. PANTEA CARMEN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
493. TIBESCU ADRIAN EUGEN - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
494. VASILIU VIOLETA LAVINIA - cu domiciliul ales la Cab. Av. Tinca Cristian -
495. AHGHEL VALENTIN -
496. MATEI OVIDIU -
497. VASILE-ONOFREI CONSTANTIN -
498. CIOVICA IULIAN -
499. COMPANIA NATIONALA DE CAI FERATE CFR" SA -
500. SC SURUB TRADE SRL -
501. FINCA EUGENIU - domiciliul ales -
502. MURARETU ROMEO GHEORGHITA -
503. IONESCU VIOREL -
504. GOLDEANU CONSTANTIN -
505. GRECU NICOLAE -
506. GRECU VALENTIN -
507. SC ECOGRAFIE 3 D SRL - cu sediul ales -

Se comunică, alăturat, copia încheierii civile / sentinței civile nr. 9509 din data de 25.11.2015 pronunțată în dosarul nr. 28428/3/2014 de Tribunalul București Secția a VII-a Civilă privind debitorul  
Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România, Tribunalul București - Secția a VII-a Civila  
Dosar nr. 28428/3/2014

**Sentinta civila nr. 9509**

Sedinta publica de la 25.11.2015

Tribunalul constituit din:

Președinte – Judecator Sindic — Gurău Claudia

Grefier — Foanene Raul Daniel

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile, având ca obiect cererea întemeiată pe dispozițiile Legii 85/2014 privind procedura insolvenței formulată de debitoarea SC INTRETINERE SI REPARATII LOCOMOTIVE SI UTILAJE - C.F.R. IRLU SA cu sediul în București, sector 1, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, CUI 14300920.

La apelul nominal făcut în sedinta publica au raspuns administratorul judiciar FIVE SPRL și administratorul special prin avocat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că s-a depus prin serviciul registratură raport de activitate, după care,

Administratorul judiciar depune raport de activitate și învederează instanței că a fost convocată Adunarea Generală a Asociațiilor în care s-a aprobat, la solicitarea administratorului special Huidu Augustin, desemnarea unui nou administrator special în persoana d-lui Leonard Ciupitu. Față de cererea de înlocuire a administratorului judiciar, solicită un nou termen de judecată pentru definitivarea listei practicienilor în insolvenței. De asemenea solicită confirmarea planului de reorganizare votat în cadrul adunării creditorilor.

Administratorul special prin avocat solicită instanței confirmarea planului de reorganizare și prorogarea discutării înlocuirii administratorului judiciar.

Instanța prorogă discutarea cererii de înlocuire a administratorului judiciar și reține cauza spre soluționare cu privire la confirmarea planului de reorganizare.

**Tribunalul,**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București secția a VII-a civilă sub nr. 28428/3/2014, debitorul SC INTRETINERE SI REPARATII LOCOMOTIVE SI UTILAJE – C.F.R. IRLU SA a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței .

În motivarea cererii debitorul a arătat că se află în stare de insolvență, nemaiputând face față obligațiilor ,valoarea totală a obligațiilor de plată este de 107.189.308 lei din care 27.654.422 lei datorii către bugetul general consolidat și banci, furnizori. Pondere cea mai mare în cadrul obligațiilor de plată o au obligațiile către bugetul consolidat al statului. singura modalitate prin care s-ar putea evita intrarea într-un blocaj financiar fiind continuarea activității în baza unui plan de reorganizare.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 65,67 și art.71 din Legea nr.85/2014

În dovedire au fost depuse înscrisuri.

Prin încheierea civilă din 03.09.2014 pronunțată de Tribunalul București-secția a VII-a civila, s-a admis cererea debitorului, iar în temeiul art. 71 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență s-a dispus deschiderea procedurii generale împotriva debitorului, și a desemnat administrator judiciar FIVE SPRL cu atribuțiile prevăzute de art. 58 din lege.

Pe parcursul desfășurării procedurii colective au formulat declarații de creanță mai mulți creditori.

La data de 19.08.2015 debitorul SC INTRETINERE SI REPARATII LOCOMOTIVE SI UTILAJE - C.F.R. IRLU SA a depus addendum la planul de reorganizare depus la data de 03.08.2015 ( fila nr. 9, vol. XIII). A mai susținut debitorul, că planul de reorganizare depus la dosarul cauzei conform anunțului publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 13550/ 04.08.2015 se rectifică așa cum rezultă la fila nr. 12, din vol. XIII.

Analizând actele și lucrările dosarului Tribunalul constată următoarele:

Adunarea creditorilor din 24.08.2015 a fost legal constituită, cu respectarea dispozițiilor art.49 alin 1 din lege.

Conform disp. art.138 alin.4/Legea nr.85/2014, un plan va fi socotit acceptat de o categorie de creanțe dacă în categoria respectivă planul este acceptat de o majoritate absolută din valoarea creanțelor din acea categorie.

Potrivit procesului verbal al adunării creditorilor din 24.08.2015, trei din cele cinci categorii de creanțe, respectiv categoria creanțelor ce beneficiază de o cauză de preferință, categoria creanțelor salariale și categoria creanțelor bugetare au acceptat planul de reorganizare.

Potrivit art.139 alin.1 lit.A, în cazul în care sunt cinci categorii de creanțe, planul se consideră acceptat dacă cel puțin 3 dintre categoriile de creanță menționate în programul de plăți acceptă planul, cu condiția ca una dintre categoriile defavorizate să accepte planul și ca cel puțin 30% din totalul valoric al masei credale să accepte planul.

Având în vedere acceptarea planului de reorganizare de către trei din cele cinci categorii de creditori din tabelul obligațiilor debitorului, fiind întrunit și procentul de cel puțin 30% din valoarea masei credale, instanța va confirma planul de reorganizare a debitorului SC INTRETINERE SI REPARATII LOCOMOTIVE SI UTILAJE - C.F.R. IRLU SA.

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotaraste**

În baza art.139 alin.1 lit. A din Legea nr.85/2014, confirmă planul de reorganizare a debitorului SC INTRETINERE SI REPARATII LOCOMOTIVE SI UTILAJE - C.F.R. IRLU SA - București, sector 1, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, CUI

14300920.

Fixează termen pentru continuarea procedurii la 30.03.2016, ora 09.00.

Cu drept de apel, în termen de 7 de zile de la comunicare.

Cererea se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 25.11.2015.

Presedinte

Gurău Claudia

Grefier

Foanene Raul Daniel

### **Județul Cluj**

Sectiunea I - Profesioniști

**1. Societatea MECDRU SA**, cod unic de înregistrare: 14317948

**Raport întocmit de lichidatorul judiciar în procedura generală de faliment a SC Mecdru SA**

Nr. 1425/15.02.2016

Dosar nr. 5292/1285/2009, Tribunalul Specializat Cluj

Judecător sindic: dl. Iulian Păcurar

Temei juridic: art. 21 din Legea nr. 85/2006

Lichidator judiciar: CITR SPRL

Debitor: SC Mecdru SA (în faliment, în bankruptcy, en faillite)

Termen: 24.02.2016

Subscrisa CITR SPRL, cu sediul în Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr. 48, et. 6, jud. Cluj, în incinta Silver Business Center, înmatriculată la Registrul Formelor de Organizare al UNPIR sub nr. RFO 0253/31.12.2006 și în Tabloul UNPIR sub nr. 2A0095/31.12.2006, având CIF RO 21057514, a fost desemnată în calitate de lichidator judiciar al SC Mecdru SA - în faliment, în bankruptcy, en faillite -, cu sediul în Mun. Cluj – Napoca, str. Traian Vuia, nr. 212, Jud. Cluj, cod poștal 400397, având CUI 14317948 și nr. de înregistrare în registrul comerțului Cluj: J12/1604/2001, numit prin sentința comercială nr. 3561, pronunțată în ședința publică din data de 10.09.2010 în dosarul nr. 5292/1285/2009, aflat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj.

În această calitate, de la data depunerii raportului de activitate precedent, lichidatorul judiciar a efectuat următoarele demersuri:

I. În ceea ce privește bunurile din averea debitoarei:

Toate bunurile din averea debitoarei au fost valorificate, astfel încât în patrimoniul Mecdru SA nu mai există bunuri.

II. Referitor la cererea de antrenare a răspunderii patrimoniale formulată de lichidatorul judiciar:

Acțiunea face obiectul dosarului nr. 5292/1285/2009/a5 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj. La data de 26.05.2014 instanța de judecată a respins cererea ca neîntemeiată față de pârâții Rațiu Celestin și Crișan Ioan și a admis acțiunea formulată împotriva pârâților Franz Rudolf Von Geczy, Emeșe Von Geczy și Peter Viola.

Împotriva Sentinței Civile nr. 1550/2014, având ca obiect antrenarea răspunderii patrimoniale a foștilor administratori statutari, au formulat recurs pârâții Franz Rudolf Von Geczy, Emeșe Von Geczy și Peter Viola.

Primul termen de judecată al recursului a fost stabilit pentru data de 14.01.2016, când instanța a pus în vedere lichidatorului judiciar să depună la dosar informații suplimentare necesare judecării cauzei.

Cu privire la solicitarea Curții, lichidatorul judiciar a depus toate informațiile pe care le deține. Următorul termen de judecată este stabilit pentru data de 18.02.2016.

Anexăm informativ de pe portalul instanțelor de judecată.

III. Referitor la celelalte dosare asociate în care debitoarea este parte, arătăm că pe rolul instanțelor judecătorești se află următoarele dosare:

1. Dosar nr. 660/33/2013 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj:

Așa cum am arătat și în rapoartele de activitate anterioare, prin Decizia ANAF nr. 331/15.11.2010 a fost admisă contestația având ca obiect anularea Deciziei de impunere emisă de DGFP Cluj nr. 874/31.09.2009 pentru suma de 15.288.719 lei. Urmare a acestei decizii, controlul fiscal a fost reluat, finalizându-se prin decizia de impunere nr. 494/30.12.2010 emisă de DGFP Cluj, pentru suma de 2.954.091 lei cu titlu de impozit pe profit și impozit pe veniturile nerezidenților, plus majorări și penalități de întârziere aferente. Decizia de impunere nr. 494/30.12.2010 emisă de DGFP Cluj a fost contestată, contestația fiind respinsă prin Decizia nr. 204/12.05.2011 emisă de DGFP Cluj. Această din urmă decizie a fost la rândul ei contestată de către Mecdru SA în instanță.

Acest litigiu a făcut obiectul dosarului nr. 9688/117/2011 aflat pe rolul Tribunalului Cluj, iar în data de 11.03.2013 instanța a declinat competența în favoarea Curții de Apel Cluj. Astfel, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 660/33/2013. În data de 28.10.2014, instanța a admis în parte acțiunea formulată de SC Mecdru SRL în contradictoriu cu DGFP CLUJ și în consecință s-a anulat în parte decizia nr. 204 din 12.05.2011 emisă de pârâtă și decizia de impunere nr. F-CJ 494/30.12.2010.

Decizia Curții de Apel Cluj a fost atacată cu recurs de către DGRFP Cluj. Judecarea recursului este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar primul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 25.02.2016.

Cu privire la Sentința civilă nr. 502/28.10.2014 pronunțată în dosarul nr. 660/33/2013, Finanțele au formulat o cerere de completare a dispozitivului acesteia, cerere care a format obiectul dosarului nr. 563/33/2015, aflat pe rolul Curții de Apel Cluj. Prin Sentința civilă nr. 348/2015 cererea de completare a dispozitivului a fost respinsă, împotriva acestei sentințe formulând recurs petenta pârâtă. Judecarea recursului este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar

primul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 16.02.2016.

2. Dosar nr. 24826/211/2009 și dosar nr. 3822/211/2015 aflate pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca:

Am arătat în rapoartele de activitate anterioare faptul că, după ce a emis Decizia de impunere nr. 874/31.09.2009 pentru suma de 15.288.719 lei, DGFP Cluj a început executarea silită împotriva SC Mecdru SA, ocazie cu care a reținut prin poprire suma de 668.371 lei din contul Mecdru SA.

În urma contestației formulate de către Mecdru SA, prin Sentința civilă nr. 4129/2011, pronunțată în dosarul nr. 24826/211/2009 aflat pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca, Instanța a dispus anularea executării silite și întoarcerea executării.

Ulterior, subscrisa am formulat cerere de executare silită pentru recuperarea sumei de 668.371 lei reținută de DGRFP prin poprire, însă Judecătoria Cluj-Napoca, în dosarul nr. 18312/211/2014, a respins cererea de încuviințare a executării silite înregistrate de BEJ Stolnean Diana Maria. În motivarea sentinței, instanța de fond a reținut faptul că dispozitivul sentinței a cărei executare trebuia încuviințată nu conferă caracter cert creanței.

În ceea ce privește caracterul cert al creanței, subscrisa am formulat cerere de lămurire a dispozitivului, admisă la data de 14.10.2014 prin Încheierea nr. 11185, prin care s-a dispus întoarcerea executării silite pentru suma de 668.371 lei”.

Încheierea de lămurire a dispozitivului nr. 11185 ne-a fost comunicată în data de 16.04.2015 iar împotriva acesteia a formulat recurs Administrația Finanelor Publice Contribuabili Mijlocii Cluj în data de 04.05.2015. Prin hotărârea nr. 223 pronunțată de Tribunalul Cluj în data de 20.05.2015 s-a admis recursul declarat.

În ceea ce privește hotărârea de respingere a cererii de încuviințare a executării silite, subscrisa am formulat Apel, care a avut primul termen de judecată în data de 07.01.2015, când Tribunalul Cluj, Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a admis apelul prin Decizia civilă nr. 23/A/2015.

Astfel, am înaintat Decizia civilă nr. 23/A/2015 către BEJ Stolnean Diana Maria, în vederea continuării demersurilor execuționale pentru recuperarea creanței de la DGFP Cluj, în cuantum de 668.371 lei. Executorul a redemarcat procedura de executare silită în dosarul execuțional nr. 364/14.08.2014, dar AJFP Cluj a formulat contestație la executare împotriva măsurii executorului.

Cu privire la contestația la executare formulată de AJFP Cluj împotriva executării demarate în dosarul execuțional precizat, subscrisa am formulat poziție procesuală prin care am solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă iar pe fond, ca neîntemeiată.

Contestația la executare formează obiectul dosarului nr. 3822/211/2015 aflat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca care la termenul de judecată din data de 18.06.2015 a fost respinsă. Împotriva acestei soluții AJFP Cluj a formulat calea de atac a apelului.

Primul termen de judecată pentru apel s-a stabilit pentru data de 20.01.2016, când instanța a respins apelul formulat de AJFP Cluj.

Anexăm informativ de pe portalul instanțelor de judecată.

3. Dosar nr. 782/1285/2015 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj

Așa cum am arătat și în raportul de activitate anterior, SC Rutega SRL a formulat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea debitoare, prin lichidatorul judiciar, să facă demersurile prevăzute de lege pentru a obține certificatele de atestare a dreptului de proprietate privată asupra celor 2 terenuri care au format obiectul contractelor de vânzare-cumpărare încheiate sub semnătură privată în data de 20.11.2008, precum și încheierea acestor contracte în forma autentică. Obiectul contractelor de vânzare-compărere l-au format bunurile situate în Bistrița, str. Sub Cetate nr. 12, județul Bistrița –Năsăud precum și bunurile situate în Alba Iulia, str. Gării, nr. 2, jud. Alba.

Subscrisa am formulat poziția noastră procesuală cu privire la pretențiile formulate de reclamantă, primul termen de judecată fiind stabilit pentru data de 09.11.2015. La acest termen instanța a amânat cauza pentru data de 07.12.2015.

La termenul din data de 07.12.2015, instanța de judecată a admis excepția necompetenței materiale a Tribunalului Specializat Cluj și în consecință a declinat competența de soluționare a litigiului în favoarea judecătoriei Cluj-Napoca.

Precizăm faptul că până în prezent nu a fost stabilit un nou termen de judecată de către Judecătoria Cluj-Napoca.

Anexăm informativ de pe portalul instanțelor de judecată.

V. Mențiuni privind justificarea cheltuielilor efectuate în condițiile art. 121 alin. (1) și art. 123 din Legea privind procedura insolvenței aferente lunii noiembrie - decembrie 2015:

Menționăm că în cursul lunilor noiembrie – decembrie 2015 nu s-au realizat încasări.

Plăți pe perioada 01.11.2015 - 31.12.2015	
Plăți	Suma
Comisioane bancare	38,00 lei
Total plăți	38,00 lei

Anexăm dovezile în acest sens.

VI. Mențiuni privind situația datoriilor de procedură cumulate până la sfârșitul lunii decembrie 2015:

Situația datoriilor de procedură	
Explicații	Suma
Retribuție fixă lunară	23.724,92



Retribuție variabilă restantă	8.983,31
Creditare lichidator judiciar	1.135,83
UNPIR	204,29
Ambient SA	249,99
Onorariu avocat	10.545,67
Newamport Company SRL	17.478,47
Regia Autonoma Monitorul Oficial	110,40
Autentica Soc. Notarială	136,40
Rovineta	250,00
Total datorii de procedură	62.819,28

Anexăm prezentului raport dovada publicării în Buletinul Procedurilor de Insolvență a Raportului de activitate anterior.  
Cu deosebită considerație,  
Cluj-Napoca 15.02.2016

CITR SPRL Partner Irina Mișca

**Judetul Dolj**

Sectiunea I - Profesioniști

**1. Societatea SEGER IMPEX SRL**, cod unic de înregistrare: 8232677

România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-A Civilă

Str. Constantin Brâncuși, nr. 5A

Dosar nr. 6333/63/2015

**Comunicare decizie civilă nr. 5**

emisă la: ziua 15 luna 02, anul 2016

Către, Apelanta Creditoare Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dolj, cu sediul în Craiova, str. M.Firmilian, nr.2, Dolj, intimatul lichidator ACM Corporate IUPRL, cu sediul în Craiova, str. Sf. Dumitru, nr.3, et.1, Dolj, al debitoarei SC Seger Impex SRL, cu sediul în Craiova, str. G. Enescu, bl. A5, sc. 1, ap.2, Dolj, CUI 2319597, și intimatul creditor Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, cu sediul în București, Cpt. Alex. Șerbănescu, nr.50.

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr.93 din data 03.02.2016 pronunțată în dosarul nr.6333/63/2015 de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a Civilă, privind debitorul SC Seger Impex SRL.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-A Civilă

DOSAR Nr. 6333/63/2015

**Decizia nr. 93/2016**

Ședința Publică de la 03 Februarie 2016

Președinte Doina Lupea

Judecător Alina Ciolofan

Grefier Claudiu Bădici

Pe rol, judecarea apelului formulat de creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dolj împotriva sentinței nr.1008 din 29.10.2015, pronunțată de Tribunalul Dolj – Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.6333/63/2015, în contradictoriu cu intimatul lichidator al debitoarei SC Seger Impex SRL, ACM Corporate IPURL și intimatul creditor Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, având ca obiect procedura insolvenței – închidere procedură.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că apelul este declarat în termen, motivat. mai învederează că intimatul lichidator a depus prin serviciul arhivă întâmpinare.

Curtea constată cauza în stare de judecare și trece la soluționarea apelului.

**Curtea**

Asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin sentința nr.1008 din 29.10.2015, pronunțată de Tribunalul Dolj – Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.6333/63/2015, s-a admis cererea lichidatorului judiciar ACM Corporate IPURL. S-a dispus închiderea procedurii insolvenței debitoarei SC SEGER Impex SRL și radierea acesteia din registrul comerțului.

A fost descărcat lichidatorul judiciar de orice îndatoriri și responsabilități cu privire la procedură și s-a dispus notificarea sentinței debitoarei, creditorilor, DGRFP Dolj, Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dolj, pentru efectuarea din oficiu a mențiunilor de închidere a procedurii și de radiere, precum și publicarea în Buletinul procedurilor de insolvență.

S-a dispus eliberarea sumei de 3103lei, către lichidatorul judiciar, din fondul de lichidare aflat la dispoziția UNPIR, sumă reprezentând remunerație lichidator (3.000 lei fără TVA) și cheltuieli de procedură (103 lei).

pentru a hotărâ astfel, Tribunalul a reținut următoarele:

prin încheierea pronunțată la data de 21.05.2015 a fost admisă cererea formulată de debitoare și s-a dispus deschiderea procedurii simplificate de insolvență împotriva acesteia, fiind numit lichidator judiciar ACM Corporate IPURL.

la data de 10.09.2015, lichidatorul judiciar desemnat să administreze procedura insolvenței debitoarei a depus raportul prevăzut de art. 97 din Legea 85/2014 și tabelul preliminar al creanțelor, ulterior fiind depus și tabelul definitiv.

Conform rapoartelor depuse de lichidatorul judiciar în cursul procedurii și potrivit adresei nr. 78433/29.05.2015 emisă de Primăria Craiova, debitoarea nu deține în patrimoniu bunuri supuse impozitării.

Potrivit dispozițiilor art. 131 din Legea nr. 85/2006, în orice stadiu al procedurii, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitoarei ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative și nici un creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, judecătorul-sindic va da o sentință de închidere a procedurii, prin care se dispune și radierea debitoarei din registrul în care este înmatriculat.

Coroborând probele administrate în cauză instanța a constatat că debitorul nu deține bunuri și niciunul dintre creditori nu a avansat sumele necesare pentru continuarea procedurii, astfel încât a admis cererea și a dispus închiderea procedurii insolvenței.

În temeiul art. 4 din Legea nr. 85/2006 și art. 73 indice 2 din Statutul de organizare și funcționare a UNPIR, instanța, având în vedere activitatea desfășurată de lichidatorul judiciar, cheltuielile de procedură avansate de acesta, conform înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, cât și lipsa disponibilităților bănești în contul debitorului, a dispus eliberarea către lichidatorul judiciar a sumei de 3103 lei din fondul de lichidare al UNPIR, reprezentând remunerație lichidator (3.000 lei, fără Tva) și cheltuieli de procedură ( 103 lei).

Împotriva acestei sentințe a declarat apel creditoarea AJFP Dolj, criticând sentința ca netemeinică și nelegală.

În motivarea căii de atac, apelanta a susținut, în esență, că a fost dată cu încălcarea art. 425 alin. 1 lit. b) C.proc.civ, întrucât hotărârea judecătorească nu cuprinde: motivele proprii care au format convingerea judecătorului-sindic că se impune admiterea cererii lichidatorului judiciar, închiderea procedurii insolvenței și radierea debitorului din registrul comerțului și nici motivele pentru care a fost înlăturat punctul de vedere formulat de autoritatea fiscală.

O altă critică a apelantei creditoare a vizat faptul că judecătorul-sindic nu și-a exercitat rolul activ pentru a asigura, prin toate mijloacele, stabilirea adevărului și a încălcat prevederile art. 174 din Legea nr. 85/2014 de prevenire a insolvenței și de insolvență, potrivit cărora, în orice stadiu al procedurii de insolvență, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru acoperirea cheltuielilor administrative și niciun creditor nu este de acord să avanseze sume pentru continuarea procedurii, se întocmește și se depune o cerere de închidere a procedurii, care urmează a fi comunicată creditorilor în vederea formulării de obiecțiuni, cerere care, fiind ultimul act din procedură, se impune, prin ipoteză, să fie o sinteză a întregii proceduri și să cuprindă aspectele majore care au caracterizat-o.

A învederat că, din examinarea înscrisurile depuse la dosar, nu rezultă că, de-a lungul procedurii derulate împotriva debitoarei SC Seger Impex SRL, lichidatorul judiciar a depus toate diligențele pentru a afla care sunt toate bunurile societății sau dacă bunuri proprietatea debitorului se află în proprietatea unor terțe persoane juridice, care le-au obținut în mod fraudulos, pentru a proceda la inventarierea bunurilor, respectiv la identificarea și recuperarea acestora, la formularea unor acțiuni în anularea transferurilor cu caracter patrimonial.

Adresa Primăriei Craiova la care se face referire în cererea de închidere a procedurii și în sentința nr. 1008/2015 din data de 29.10.2015, a apreciat că este irelevantă în ceea ce privește existența/inexistența bunurilor în patrimoniul debitoarei, aceasta dovedind doar că societatea nu deține bunuri supuse înregistrării la primăria respectivă, în vederea plății taxelor și impozitelor, iar nicidecum la orice altă entitate asemănătoare. A arătat că adresa respectivă nu este relevantă în dovedirea inexistenței bunurilor, întrucât nu are în vedere bunurile pe care societatea nu le-a declarat la primărie sau bunurile care nu sunt supuse înregistrării la o astfel de entitate (de ex. creanțe, disponibilități bănești etc.).

Apelanta a mai susținut că lichidatorul judiciar trebuia să analizeze evidența contabilă a societății, elementele de activ și pasiv, operațiunile și transferurile patrimoniale, să facă dovada demersurilor efectuate în vederea aflării societăților bancare prin care societatea a derulat operațiuni, nefiind suficient ca, la aproximativ patru luni de la deschiderea procedurii simplificate a insolvenței, dispuse prin încheierea din data de 21.05.2015, lichidatorul judiciar să învedereze faptul că în patrimoniul debitoarei falite nu au fost identificate bunuri mobile și/sau imobile care ar putea fi valorificate ori disponibilități de asemenea, a considerat că se impunea a se analiza dacă este întemeiată o cerere de antrenare a răspunderii asociaților și administratorului social pentru pasivul societății neacoperit, invocând, în acest sens, prevederile art. 169 din Legea nr. 85/2014, conform cărora judecătorul sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, să fie suportată de membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și de orice altă persoană care a cauzat starea de insolvență a debitorului, precum și dispoz. art. 2 din Legea insolvenței, care statuează că scopul legii este instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență.

Apelanta a apreciat că, în cauză, era întemeiată o cerere având drept temei art. 169 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 85/2014 împotriva asociatului și administratorului societății debitoare, Neațu Dumitru, întrucât cauzele care au dus la apariția stării de insolvență, precum: concurența mare înregistrată în domeniul de activitate desfășurat de debitoare, neșansa de a desfășura o activitate profitabilă, neachitarea la termen a obligațiilor fiscale și a obligațiilor către clienți, lipsa lichidităților, imposibilitatea desfășurării activității, inexistența unui plan de afaceri, sunt cauze subiective imputabile unui management defectuos, continuându-se o activitate care a dus în mod vădit la încetare de plăți.

Printr-o administrare deficitară, inexistența unei preocupări pentru situația economico-financiară a societății, încălcare

legislației în domeniul fiscal și legii contabilității, neachitare furnizorilor a susținut că era evident că nu se va putea ajunge decât la falimentarea societății, astfel încât este incident art. 169 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 85/2014.

Concluzionând, a considerat că erau și sunt întrunite condițiile pentru antrenarea răspunderii personale în condițiile art. 169 din Legea nr. 85/2014, fiind dovedite prejudiciul autorității fiscale, faptele ilicite care se încadrează în cazurile prevăzute de art. 169 alin. 1 din actul normativ sus-menționat, legătura de cauzalitate dintre aceste fapte și inexistența fondurilor bănești pentru plata de către societatea debitoare a datoriilor și culpa organelor de supraveghere sau de conducere ale societății.

Referitor la scopul legii nr. 85/2014, a menționat că nu este acela de a permite unei societăți cu datorii la bugetul general consolidat al statului generate tocmai de încălcarea legislației în domeniul fiscal, de neplata taxelor și impozitelor, a furnizorilor, să fie radiată din registrul comerțului, fără nicio consecință pentru administratorul social vinovat de ajungerea societății sub incidența legii insolvenței.

Referitor la propunerea lichidatorului judiciar de a avansa sumele necesare acoperirii cheltuielilor administrative, fără a se indica cuantumul acestora, autoritatea fiscală a învederat că nu este de acord, întrucât avansarea unor sume, în condițiile în care în patrimoniul debitoarei falite ACM Corporate Ipurlnu a identificat bunuri mobile și/sau imobile care să poată fi valorificate ori disponibilități bănești pentru îndeplinirea creanțelor, nu ar fi avut drept consecință decât majorarea creanței autorității fiscale.

Pentru motivele invocate, apelanta a solicitat admiterea căii de atac, cu consecința desființării sentinței 1008/2015 din data de 29.10.2015 și trimiterii cauzei judecătorului-sindic, în vederea continuării procedurii împotriva SC Seger Impex SRL.

la data de 06.01.2016, intimatul lichidator judiciar a depus întâmpinare la dosar, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, motivând că apelanta a cunoscut cuprinsul raportului asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență a debitorului.

Cu privire la formularea unei cereri de atragere a răspunderii patrimoniale, potrivit art. 169 din Legea nr. 85/2014, a susținut că această acțiune putea fi introdusă și de către apelantă, în calitate de unic creditor. a mai precizat că AJFP Dolj nu a avansat sumele necesare acoperirii cheltuielilor administrative.

Apelul este nefondat, date fiind considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.174 alin.1 din Legea nr. 85/2014 de prevenire a insolvenței și de insolvență, în orice stadiu al procedurii de insolvență, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru acoperirea cheltuielilor administrative și niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare pentru continuarea procedurii, judecătorul sindic are obligația de a da o sentință pentru închiderea procedurii, iar în conformitate cu prevederile alin.2 ale acestui articol, prevederile art.167 din același act normativ, care obligă lichidatorul judiciar să supună judecătorului sindic un Raport final însoțit de situațiile financiare finale nu sunt aplicabile.

În speță, Curtea apreciază că cerințele legale prevăzute de dispozițiile art. 174 alin.1 din Legea nr.85/2014 de prevenire a insolvenței și de insolvență sunt întrunite, în contextul în care, din adresa Primăriei Craiova nr.78430/29.05.2015 și din cererea de închidere a procedurii rezultă că societatea debitoare nu figurează cu bunuri în patrimoniu, iar din înscrisurile existente la dosar rezultă că apelanta, în calitate de unic creditor, nu a avansat sumele necesare continuării procedurii.

Critica lipsei diligențelor pentru identificarea tuturor bunurilor debitorului este pur formală, în contextul în care apelanta nu a precizat expres care anume bunuri nu au fost identificate.

în exercitarea atribuțiilor ce-i revine, potrivit dispozițiilor art. 64 alin. 1 lit. a din Legea nr. 85/2014, lichidatorul judiciar a depus la dosar, la data de 10.09.2015 ( filele 50-53 ale dosarului de fond), un Raport în cadrul căruia a examinat activitatea debitorului și a precizat cauzele și împrejurările care au dus la insolvență, fără a menționa că a identificat elemente și acțiuni care să poată intra sub incidența dispoz. art.169 alin.1 din Legea nr.85/2015.

în această situație, cum apelanta este singurul creditor, avea posibilitatea ca, potrivit art.169 alin.2 din Legea nr.85/2015, să sesizeze judecătorul sindic cu o cerere de antrenare a răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, dacă aprecia că acestea sunt culpabile de starea de insolvență a debitorului. Dat fiind faptul că o astfel de cerere nu a fost formulată anterior închiderii procedurii, de singura persoană căreia textul legal menționat anterior îi recunoaște calitatea procesuală activă de a o promova, se constată că prin formularea acestei critici apelanta nu face decât să se prevaleze de propria turpitudine.

Critica privind prematuritatea închiderii procedurii, motivată prin aceea că nu s-a atins scopul legii nr.85/2014, este, de asemenea, neîntemeiată, dat fiind faptul că, în condițiile în care nu s-a dovedit că ar exista bunuri a căror valorificare să acopere pasivul debitorului aflat în insolvență, acest scop nu poate fi atins, continuarea procedurii determinând, dimpotrivă, cheltuieli suplimentare.

Nici critica privind încălcarea prevederilor art.425 alin.1 lit.b C.proc.civ. nu poate fi primită, întrucât, din considerentele sentinței, rezultă motivele de fapt și de drept care au format convingerea judecătorului sindic că este întemeiată cererea de închidere a procedurii insolvenței și de radiere a debitorului din registrul comerțului. Date fiind prevederile art.174 din Legea nr. 85/2014 de prevenire a insolvenței și de insolvență, potrivit cărora, la analizarea cererii de închidere a procedurii trebuie avut în vedere doar acordul creditorilor referitor la avansarea sumelor necesare acoperirii cheltuielilor administrative, se impunea ca instanța să constate doar existența sau inexistența acestui acord, obligație care se constată că a fost îndeplinită.

În consecință, față de considerentele expuse anterior, apreciind că în mod corect judecătorul sindic a dispus închiderea procedurii insolvenței în privința debitorului, urmează ca, potrivit dispozițiilor art.480 alin.1 din Noul Cod de procedură civilă, să se respingă apelul ca nefondat.

**Pentru aceste motive, în numele legii decide**

Respinge apelul formulat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dolj, cu sediul în Craiova, str. M.Firmilian, nr.2, Dolj, împotriva sentinței nr.1008 din 29.10.2015, pronunțată de Tribunalul Dolj – Secția a II-a Civilă, în dosarul nr.6333/63/2015, în contradictoriu cu intimatul lichidator ACM Corporate IUPRL, cu sediul în Craiova, str. Sf. Dumitru, nr.3, et.1, Dolj, al debitoarei SC Seger Impex SRL, cu sediul în Craiova, str. G. Enescu, bl. A5, sc. 1, ap.2, Dolj, CUI 2319597, și intimatul creditor Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, cu sediul în București, Cpt. Alex. Șerbănescu, nr.50, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 03 Februarie 2016.

Președinte

Doina Lupea

Judecător

Alina Ciolofan

Grefier

Claudiu Bădici

**Judetul Iasi**

Sectiunea I - Profesioniști

**1. Societatea PELOMAR SRL**, cod unic de înregistrare: 1969729

**Anunț privind hotararea adunării creditorilor din data de 11.02.2016 al debitorului SC Pelomar SRL**

Nr. 7696/11.02.2016

Date privind dosarul: dosar nr.3538/99/2011 (nr. vechi 156/2011) Tribunal Iași, Judecător Sindic, Arhiva: str. Elena Doamna, nr.1A, jud. Iași, programul: zilnic 9 - 13;

Debitor: SC PELOMAR SRL, CUI 1969729, cu numar de inregistrare la Registrul Comerțului J22/1193/1992, cu sediul în Iași, str. Ipsilanti, nr.30, jud. Iasi.

Lichidator judiciar: Societatea Romaneasca de Insolventa I.P.U.R.L. prin împuternicit ACORD S.P.R.L. Iași C.I.F. 21079962, sediul social Iași, str. Decebal nr.24, bl. B5, sc. A, et.2, ap.10; nr.ordine în Registrul Formelor de organizare nr.RFO –II- 0246/2006, tel./fax 0232-230302, E-mail office@acordinsol.ro, Reprezentant lichidator judiciar persoană juridică: Nițescu Dan Nistor.

Subscrisa ACORD S.P.R.L. Iași, în calitate de împuternicit al lichidatorului judiciar Societatea Romaneasca de Insolventa I.P.U.R.L. al debitorului SC PELOMAR SRL, CUI 1969729, cu numar de inregistrare la Registrul Comerțului J22/1193/1992 în Dosarul nr. 3538/99/2011 (nr. vechi 156/2011) al Tribunalului Iași/Judecător Sindic în temeiul dispozițiilor Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, **anunță** Hotararea Adunării Creditorilor din data 11.02.2016

Ordinea de zi a Adunării Creditorilor debitorului SC PELOMAR SRL :

1. Prezentarea Raportului de Evaluare întocmit pentru proprietatea imobiliară - teren intravilan în suprafață de 450 mp, situat în sat (com) Răducăneni, jud. Iași, identificat prin nr. cad. 60038 (60038-C1), pe care se află o construcție cu destinație de spațiu comercial aparținând debitorului SC PELOMAR SRL

2. Aprobarea modalității de vânzare a proprietății imobiliare aparținând debitorului SC PELOMAR SRL prin ședințe de licitații publice cu strigare săptămânală, după algoritmul următor: 3 ședințe de licitație cu prețul de pornire de 100% din valoarea estimată de piață prin raportul de evaluare, 3 ședințe de licitație cu prețul de pornire de 75% din valoarea estimată de piață prin raportul de evaluare, 3 ședințe de licitație cu prețul de pornire de 50% din valoarea estimată de piață prin raportul de evaluare.

a. În caz de neajudecare după cele 9 ședințe de licitații publice de vânzare cu strigare, se va convoca Adunarea Creditorilor debitorului SC PELOMAR SRL pentru stabilirea unei noi strategii de valorificare.

Din partea creditorilor participa cu puncte de vedere :

❖ A.J.F.P. Iași (98,11%) prin punct de vedere nr. 152917/10.02.2016;

Hotărâri

Adunarea Creditorilor debitorului SC PELOMAR SRL :

1. A luat act de Raportul de Evaluare întocmit pentru proprietatea imobiliară aparținând debitorului SC PELOMAR SRL

2. A aprobat ca modalitate de valorificare ședințe de licitații publice cu strigare săptămânală, după algoritmul următor: 3 ședințe de licitație cu prețul de pornire de 100% din valoarea estimată de piață prin raportul de evaluare, 3 ședințe de licitație cu prețul de pornire de 90% din valoarea estimată de piață prin raportul de evaluare, 3 ședințe de licitație cu prețul de pornire de 80% din valoarea estimată de piață prin raportul de evaluare.

a. În caz de neajudecare după cele 9 ședințe de licitații publice de vânzare cu strigare, se va reconvoaca Adunarea Creditorilor debitorului SC PELOMAR SRL pentru stabilirea unei noi strategii de valorificare.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces verbal

❖ A.J.F.P. Iași (98,11%) prin punct de vedere nr. 152917/10.02.2016;

Lichidator judiciar Acord SPRL Asociat coordonator Nițescu Dan Nistor

**Judetul Maramures**

Sectiunea I - Profesioniști

**1. Societatea CONTA CONSULT SRL**, cod unic de înregistrare: 15978832

**Convocare adunarea creditorilor**

Număr : 616, data emiterii:15.02.2016

1.Date privind dosarul: Număr dosar 5337/100/2012, Tribunal Maramureș, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Judecător sindic Antoniu Simon.

2.Arhiva/registratura instanței: Adresa Baia Mare, **B-dul Republicii nr. 2A**, jud. Maramureș, Programul arhivei /registraturii instanței 8<sup>00</sup> – 13<sup>00</sup>

3.Debitor SC CONTA CONSULT SRL, cu sediul în Baia Mare, B-dul Unirii, nr. 9, ap. 10, Jud. Maramureș, J24/1384/2003, CUI 15978832;

4. Lichidator judiciar: CASA DE INSOLVENTA RAVA S.P.R.L. cu sediul în Arad, str. Tudor Vladimirescu, nr. 17-19, et. 1, ap. 4, Jud. Arad, înregistrată în registrul societăților profesionale al UNPIR sub nr. RFO 0324, Tel: 0372-724485, Fax: 0257-256797, având sediul procesual ales în Baia Mare, B-dul Unirii, nr. 16, Et.7, Ap.28, Cam. 3, Jud. Maramures, Tel./Fax: 0262.437.273, reprezentată prin asociat coordonator Peter Andrea Emese

5. Subscrisa Casa de Insolvență RAVA S.P.R.L., în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC CONTA CONSULT SRL desemnat prin Sentința Civilă nr. 702, pronunțată în ședința publică din data de 05.02.2013 de către Tribunalul Maramureș, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul 5337/100/2012, în temeiul art. 14 și următoarele din Legea privind procedura insolvenței

din oficiu **convoacă** adunarea creditorilor debitorului: SC Conta Consult SRL

Adunarea creditorilor va avea loc la biroul lucrativ al lichidatorului judiciar Casa de Insolventa RAVA SPRL

Adresa (stradă,număr,localitate,sector,judet) Baia Mare, B-dul Unirii, nr. 16, ap. 28, Cam. 3, et. 7, Jud Maramureș;

Data (ziua/luna/anul) 19/02/2016

Ora 10,00

Creditorii pot fi reprezentați în adunare prin împuterniciți cu procură specială autentică sau, în cazul creditorilor bugetari și al celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.

Dacă legea nu interzice în mod expres, creditorii vor putea vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care își exprimă votul, semnată de creditor, sau înscrisul în format electronic căruia i s-a încorporat, atasat ori asociat semnătura electronic extinsă, bazată pe un certificate valabil, poate fi comunicat prin orice mijloace, până în ziua fixată pentru exprimarea votului, administratorului judiciar sau lichidatorului

Ordinea de zi:

Prezentarea Raportului privind fondurile obținute din lichidare în perioada 25.09.2012-31.01.2016 și a Planului de distribuție parțială între creditori la 31.01.2016.

Precizăm faptul că vă puteți exprima poziția și în scris, pe nr. de fax +40 (0)262 437 273, ori la adresa de e-mail maramures@rava.ro sau prin poștă la adresa lichidatorului judiciar din Baia Mare, B-dul Unirii, nr. 16, ap. 28, Cam. 3, et. 7, Jud Maramureș, cu privire la punctele cuprinse pe ordinea de zi a ședinței, până la data de 19.02.2016, ora 10:00.

Casa de Insolvență Rava SPRL

**Judetul Mehedinți**

Sectiunea I - Profesioniști

**1. Societatea EUROHARD SRL**, cod unic de înregistrare: 23419335

România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-A Civilă

Str. Constantin Brâncuși, nr. 5A

Dosar nr. 5033/101/2014/a1

**Comunicare decizie civilă nr. 4**

emisă la: ziua 15 luna 02, anul 2016

Către,

Pârâțul Mirea Viorel, cu domiciliul în Drobeta Turnu Severin, str. Walter Mărăcine, nr.60, județul Mehedinți, intimatul reclamant Visal Consulting SPRL administrator judiciar al debitoarei SC Eurohard SRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Smârdan, bl. S4A, sc.2, et.1, ap.2, județul Mehedinți. se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr.82/2016 din data 3 februarie 2016 pronunțată în dosarul nr.5033/101/2014/a1 de Curtea de Apel Craiova - Secția a II-a Civilă, privind debitorul SC Eurohard SRL, CIF 23419335, J25/178/2008, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Crișan, nr. 80, bl. R1B, sc.3, ap.1, Județul Mehedinți.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-A Civilă

Dosar NR. 5033/101/2014/A1

**Decizia nr. 82/2016**

Ședința Publică de la 03 Februarie 2016

Președinte Mariana Moț

Judecător Radu Mateucă

Grefier Nicoleta Bogdan

Pe rol, judecarea apelului declarat de pârătul Mirea Viorel, împotriva sentinței nr. 368 din data de 29 iunie 2015, pronunțată de Tribunalul Mehedinți Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 5033/101/2014/a1, în contradictoriu cu intimatul reclamant Visal Consulting SPRL administrator judiciar al debitoarei SC Eurohard S.R.L., având ca obiect procedura insolvenței antrenare răspundere administrator.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care;

Curtea, din oficiu, invocă excepția tardivității declarării apelului, constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare pe excepția invocată.

#### Curtea

Asupra apelului de față constată următoarele:

La data de 27.01.2015, reclamantul Visal Consulting SPRL în calitate de administrator judiciar al debitoarei SC Eurohard S.R.L., a chemat în judecată pe pârătul Mirea Viorel, solicitând obligarea acestuia la plata întregului pasiv neacoperit al debitoarei în cuantum de 66.739, 20 lei, conform tabelului definitiv al creanțelor.

Prin sentința nr. 368 din data de 29 iunie 2015, pronunțată de Tribunalul Mehedinți Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal s-a admis acțiunea și a fost obligat pârătul să suporte cu averea personală pasivul rămas neacoperit până la concurența sumei de 66.739, 20 lei.

S-a reținut de către instanța de fond că, pârătul nu poate să-și invoce propria culpă cu privire la neluarea măsurilor pentru ca societatea să aibă un sediu valabil opozabil terților prin mențiunile făcute la registrul comerțului și în Raport de acest aspect, afirmația pârătului referitoare la faptul că nu a fost notificat de către administratorul judiciar, este vădit nefondată.

Dacă starea de insolvență a societății s-a datorat lipsei lichidităților încă din 2010, așa cum susține pârătul, acesta era obligat potrivit art. 27 din Legea 85/2006, să se adreseze Tribunalului cu o cerere pentru a fi supus dispozițiilor legii insolvenței și să nu rămână în pasivitate.

În opinia instanței de fond, neformularea cererii de insolvență de către debitoare, nepredarea actelor contabile din care rezultă adevărata situație a societății, sunt argumente de natură să înlăture susținerea pârătului cu privire la existența insolvenței și a lipsei oricărei activități începând din anul 2010.

Pe de altă parte, din înscrisurile depuse la dosar de către administratorul judiciar, a rezultat că la 20.03.2013 societatea a fost sancționată de către ITM Mehedinți cu amendă de 40.000 lei, întrucât a primit la muncă persoane fizice fără a întocmi documentele legale, ceea ce înseamnă că societatea a desfășurat activitate și ulterior anului 2010.

Prin sentința nr. 2271/06.2012 a Judecătorei Brezoi, societatea debitoare a fost obligată la plata sumei de 6000 lei, reprezentând contravaloare prestări servicii în baza contractului nr. 17/2011.

Judecătorul sindic a concluzionat că debitoarea prin reprezentantul său legal avea obligația să întocmească documentele contabile prevăzute de lege, iar în urma notificării, administratorul social trebuia să pună la dispoziție documentele prevăzute de art. 67, fiind incidente prevederile art. 169 lit. ( d) din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, existența unor sume în trezoreria societății, pentru care nu se prezintă documente justificative, nerecuperarea unor creanțe prin nefacturarea documentelor în acest sens, reprezintă elemente ce întrunesc conținutul faptei de atragere răspundere reglementat de art. 169 lit. (a) din Legea nr. 85/2014, respectiv folosirea bunurilor persoanei juridice în folos propriu sau în folosul altei persoane.

Împotriva acestei hotărâri a promovat apel pârătul Mirea Viorel la 29.07.2015, care a criticat sentința ca fiind nelegală și netemeinică, solicitând anularea acesteia, concluzionând că nu s-au luat în considerare o serie de fapte majore.

Din suma de 53907 lei pentru care ANAF solicită insolvența, 47924 lei reprezintă amenzi, ceea ce reprezintă un procent de 88, 901256 % din suma debitoare.

Prin adresa 1143/18.03.2015, ITM Mehedinți face vorbire de procesul verbal de contravenție 52/20.03.2013, fără să-l prezinte.

Conform certificatului de la Registrul Comerțului societatea debitoare nu mai deține un sediu social valabil din data de 01.09.2011, iar punctul de lucru închiriat de la Primăria Dr. Tr. Severin a expirat la 25.03.2013.

Visal Consulting SPRL face vorbire de un bilanț depus în 2010, în care firma se înregistrează cu producție marfă nevândută și neîncasată, fiind vorba de produse alimentare.

În referatul justificativ al ANAF nr. MH 577991 din 25.06.2014, se preciza că societatea nu figurează în patrimoniu și-n evidență cu bunuri mobile sau imobile urmăribile, nu are disponibilități bănești sau venituri de încasat.

S-a mai susținut de către pârăt că în luarea sentinței s-a plecat de la un presupus principiu al vinovăției și nu al nevinovăției, cum era firesc în orice democrație consolidată, făcându-se apel la art. 169 din Legea 85/2014, fără a avea o legătură directă sau indirectă prevederile acestui articol cu calitatea apelantului de administrator.

Apelantul a formulat cererea privind acordarea ajutorului judiciar în vederea scutirii de la plata taxei judiciare de timbru în cuantum de 100 lei, care a fost respinsă prin Încheierea din 04.11.2015 a Curții de Apel Craiova, soluție confirmată și prin respingerea cererii de reexaminare, potrivit încheierii nr. 36/25.11.2015 a Curții de Apel Craiova.

La primul termen de judecată-cel din 16.12.2015, Curtea de Apel a pus în discuția părților excepția tardivității declarării apelului, acordând termen la 03.02.2016, cu motivarea ca apelantul pârăt să-și pregătească apărarea cu privire la această excepție.

Analizând actele și lucrările dosarului, în Raport de excepția invocată, Curtea constată că apelul este tardiv formulat.

Articolul 180 alin. 1 din N. cod de procedură civilă, definește termenul procedural ca fiind intervalul de timp în care poate fi îndeplinit un act de procedură sau în care este interzisă îndeplinirea acestuia.

Articolul 185 alin. 1 N.Cpr. Civ. dispune că, atunci când un drept procedural trebuia exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din drepturi, în afară de cazul când legea dispune altfel.

Cât privește termenul în care trebuia promovată calea de atac a apelului în ceea ce privește procedura insolvenței, la art. 43 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, se stipulează că acest termen este de 7 zile de la comunicarea hotărârii realizat prin publicarea în B.P. I., dacă prin lege nu se prevede altfel. la alin. 4 al art. 42 se prevede că, prin excepție de la prevederile alin. 1, prima citare și comunicare a actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se introduce o acțiune în temeiul dispozițiilor prezentei legi, ulterior deschiderea procedurii, se vor realiza potrivit prevederilor codului de procedură și prin B.P.I.

Ori, în speța de față., pârâtului Mirea Viorel i s-a comunicat sentința la 15.07.2015, iar cererea de apel a fost formulată la 29.07.2015, adică peste termenul legal de 7 zile prevăzut de legea insolvenței.

Față de aceste considerente Curtea, în Raport de prevederile art. 480 N.C.pr. civilă, va respinge apelul ca tardiv formulat.

**Pentru aceste motive, în numele legii decide**

Respinge ca tardiv apelul declarat de pârâtul Mirea Viorel, cu domiciliul în Drobeta Turnu Severin, str. Walter Mărăcine, nr.60, județul Mehedinți, împotriva sentinței nr. 368 din data de 29 iunie 2015, pronunțată de Tribunalul Mehedinți Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 5033/101/2014/a1, în contradictoriu cu intimatul reclamant Visal Consulting SPRL administrator judiciar al debitoarei SC Eurohard SRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Smârdan, bl. S4A, sc.2, et.1, ap.2, județul Mehedinți.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 03 Februarie 2016.

Președinte

Mariana Moț

Judecător

Radu Mateucă

Grefier

Nicoleta Bogdan

**2. Societatea MOVAL PLAST SRL**, cod unic de înregistrare: 15629492

România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-A Civilă

Str. Constantin Brâncuși, nr. 5A

Dosar nr. 6816/101/2013/a3

**Comunicare decizie civilă nr. 7**

emisă la: ziua 15 luna 02, anul 2016

Către,

apelantul reclamant Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL, cu sediul în Timișoara, str.Stuparilor nr.10, Timiș; intimatul pârât Yna Consulting SPRL - lichidator al debitoarei SC Moval Plast SRL, cu sediul în Dr.Tr.Severin, str.Mărășești nr.18, Mehedinți.

Se comunică, alăturat, copia deciziei civile nr. 48/2016 din data de 26.01.2016, pronunțată în dosarul nr. 6816/101/2013/a3, de Curtea de Apel Craiova, Secția a II-a Civilă, privind debitorul SC Moval Plast SRL CIF 15629492 J25/102/2013.

Parafa președintelui instanței,

Grefier,

\*

România, Curtea de Apel Craiova, Secția a II-A Civilă

Dosar nr. nr. 6816/101/2013/a3

**Decizia nr. 48/2016**

Ședința publică de la 26 Ianuarie 2016

Președinte Nela Ochea

Judecător Gabriela Carnelut

Grefier Mirela Constantin

Pe rol, judecarea apelului declarat de reclamantul Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL împotriva sentinței nr.474/2015 din 8 octombrie 2015, pronunțată de Tribunalul Mehedinți – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.6816/101/2013/a3, în contradictoriu cu intimatul pârât Yna Consulting SPRL - lichidator al debitoarei SC Moval Plast SRL, având ca obiect procedura insolvenței contestație Raport lichidator.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns apelantul reclamant, reprezentat de avocat Lucian Săuleanu, lipsind intimatul pârât.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că apelul este declarat și motivat în termenul legal, apelantul reclamant fiind scutit de obligația achitării taxei judiciare de timbru. de asemenea, se mai învederează că intimatul pârât Yna Consulting SPRL - lichidator al debitoarei SC Moval Plast SRL a depus întâmpinare, iar apelantul reclamant Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL a formulat răspuns la întâmpinare.

Avocat Lucian Săuleanu, pentru apelantul reclamant, depune înscrisuri: sentința nr.918/2014 din 23.04.2014, pronunțată de Judecătoria Caransebeș, în dosarul nr.698/208/2013 și extras portal Tribunalul Caraș Severin, dosar

nr.698/208/2013\*\*, susținând că, prin această sentință, irevocabilă prin respingerea recursului, s-a respins acțiunea ce a avut ca obiect evacuarea apelantei din imobilul pensiune turistică, SC Mef Martinescu Invest SRL având, așadar, posesia pensiunii, pe care a și cuprins-o în planul său de reorganizare.

Nemaifiind formulate alte cereri și nici invocate excepții, Curtea constată apelul în stare de judecată și acordă cuvântul asupra acestuia.

Avocat Lucian Săuleanu, pentru apelanta reclamantă, solicită admiterea apelului, schimbarea sentinței, în sensul admiterii cererii.

Susține că SC Mef Martinescu Invest SRL (în reorganizare), deși nu are calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedura insolvenței debitoarei SC Moval Plast SRL și deci nu poate contesta o hotărâre a adunării creditorilor, are însă calitatea de persoană interesată, în sensul legii nr.85/2006, calitate în care poate contesta măsurile luate de practicianul în insolvență, respectiv poate ataca raportul administratorului judiciar.

Arată că, anterior intrării în procedura insolvenței a apelantei SC Mef Martinescu Invest SRL și debitoarei SC Moval Plast SRL, între acestea a existat un litigiu având ca obiect contestație la executare, în urma căruia, în primă instanță, Judecătoria Caransebeș a dispus anularea actelor de executare silită, în temeiul cărora debitoarea obținuse înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate asupra imobilului pensiune turistică. Judecata recursurilor declarate de apelanta SC Mef Martinescu Invest SRL și debitoarea SC Moval Plast SRL împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria Caransebeș a fost însă suspendată de Tribunalul Caraș Severin, în temeiul art.36 din Legea nr.85/2006. Apelanta SC Mef Martinescu Invest SRL a solicitat repunerea pe rol a dosarului, iar, în prezent, s-a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.36 din Legea nr.85/2006.

Așadar, dreptul de proprietate asupra pensiunii continuă să fie disputat, însă, în condițiile în care procedurile de insolvență își continuă cursul, ambele societăți vor fi radiate.

Apreciază că apelul de față este întemeiat, deoarece debitoarea SC Moval Plast SRL a trecut la valorificarea imobilului pensiune turistică, pe care, la rândul său, apelanta SC Mef Martinescu Invest SRL l-a cuprins în planul său de reorganizare.

#### Curtea

Asupra apelului constată următoarele:

Prin sentința nr.474/2015 din 8 octombrie 2015, pronunțată de judecătorul sindic de la Tribunalul Mehedinți – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.6816/101/2013/a3, s-a respins contestația și cererea de suspendare formulate de Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan – administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL, în contradictoriu cu intimatul Yna Consulting SPRL - lichidator al SC Moval Plast SRL.

Pentru a hotărî astfel, judecătorul sindic de la Tribunalul Mehedinți a reținut că, potrivit art. 21 alin. 1 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, la fiecare termen de continuare a procedurii, administratorul judiciar va prezenta judecătorului-sindic un Raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului. Împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar în exercitarea atribuțiilor sale se poate face contestație de către orice persoană interesată.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 2 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, debitorul persoana fizică, administratorul special al debitorului persoana juridică, oricare dintre creditori, precum și orice alta persoană interesată pot face contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar.

Judecătorul sindic a constatat că, prin Decizia nr.85/10.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în dosarul nr.6816/101/2013/al, a fost respinsă cererea de suspendare a procedurii de vânzare la licitație publică a imobilului pensiune turistică situat în Băile Herculane, Zona Gării, intabulat în Cf 31066 Băile Herculane prin încheierea 11919/2012 aflat în proprietatea debitoarei Moval Plast SRL.

A reținut judecătorul sindic că, prin această decizie, Curtea a reținut că reclamanta contestatoare nu a contestat măsura lichidatorului de scoatere la vânzare a acestui bun în temeiul art.21 alin.2 din Legea nr.85/2006. În cauza nr.6816/101/2013 a1, lichidatorul judiciar a procedat la publicarea procedurilor de vânzare, în baza aprobării adunării creditorilor, termenul fiind 22 octombrie 2014, prin raportul contestat nr.28/2015, filele 25-30, s-a consemnat că la datele de 07 mai 2015, 21 mai 2015, 04 iunie 2015, 18 iunie 2015, 20 iulie 2015, 3 august, 17 august 2015 s-a organizat licitație cu diminuarea prețului bunului imobil pensiune turistică situat în Băile Herculane, Zona Gării, intabulat în Cf 31066 Băile Herculane. Expunerea bunului s-a făcut în condițiile art. 116 din Legea 85/2006 și deși licitația a avut mai multe termene, bunul nu a fost vândut. Metoda de vânzare a bunurilor, respectiv licitație publică, a fost aprobată de adunarea creditorilor în condițiile prevăzute de art. 116 alin. 2 teza a II-a din Legea nr. 85/2006, iar hotărârea adunării creditorilor nu a fost contestată de niciunul dintre subiecții îndreptățite.

Cum Curtea de Apel a reținut, cu putere de lucru judecat, că măsura lichidatorului de scoatere la vânzare a bunului nu a fost contestată, judecătorul sindic a considerat că, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție decât cu înfrângerea acestei prezumții. De asemenea, judecătorul sindic a reținut că, rapoartele de activitate ulterioare, în care lichidatorul judiciar întreprinde activități ce privesc această măsură, nu pot fi analizate decât ele însele, în măsura în care aduc atingere dispozițiilor din lege cu privire la măsurile aferente lichidării. Considerând că, în cauza dedusă judecării, măsura de scoatere la licitații succesive a acestui bun, cu diminuarea prețului, măsură agreată de creditori, respectă art.116-118 raportat la art.25 din Legea nr.85/2006, cererea a fost respinsă de judecătorul sindic.

Judecătorul sindic a mai reținut că, nu este de natură să anuleze imperativul de ordine publică, stabilit prin Decizia nr.85/10.02.2015, împrejurarea că SC Mef Martinescu Invest SRL a propus un plan de reorganizare, votat de către



creditori, în condițiile stipulate de dispozițiile legii nr.85/2006 și confirmat de Tribunalul Caras-Severin prin sentința civilă nr.509/Js/11.09.2014, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr.704/10.12.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în dosarul nr.502.1/115/2010/a8, plan care se întemeiază pe exploatarea acestei Pensiuni Turistice din Băile Herculane. Urmare a acestei constatări, pentru aceleași motive, a fost respinsă și cererea de suspendare.

Împotriva sentinței pronunțată de judecătorul sindic de la Tribunalul Mehedinți a declarat apel, în termen legal, reclamantul Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, invocând, în drept, dispozițiile art.21 alin.2 din Legea nr.85/2006.

În motivele de apel, reclamantul Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL a invocat că, argumentul reținut de judecătorul sindic în sensul că, odată necontestată hotărârea adunării creditorilor, prin care s-a aprobat vânzarea imobilului în litigiu, măsura lichidatorului de scoatere la vânzare a acestui imobil nu mai poate fi pusă în discuție, este unul eronat, întrucât subscrișa nu avea calitatea procesuală activă de a contesta o astfel de hotărâre, potrivit dispozițiilor art.14 alin.7 din Legea nr.85/2006 și nici nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul procesului-verbal, deoarece nu a participat la ședință, iar acesta nu a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvență.

Apelantul reclamant Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL a mai invocat că, deși nu a contestat hotărârea adunării creditorilor, Legea insolvenței dă posibilitatea terților interesați să conteste măsurile luate de practicianul în insolvență, în măsura în care acestea sunt prejudiciabile.

O altă critică invocată de apelantul reclamant vizează faptul că, ulterior pronunțării deciziei nr.85/2015 a Curții de Apel Craiova, reținută de judecătorul sindic ca având putere de lucru judecat privind măsura lichidatorului de vânzare a bunului în litigiu din patrimoniul debitoarei, au intervenit elemente noi, care nu au făcut obiectul examinării prin decizia invocată și care nu sunt de natură a aduce atingere autorității de lucru judecat de care se bucură aceasta.

În opinia apelantului reclamant, elementele noi constau în faptul că, în cadrul analizării noii cereri de repunere pe rol a dosarului nr.2942/208/2008\*, având ca obiect apelul formulat împotriva sentinței pronunțate în contestația la executare, s-a admis sesizarea cu privire la excepția de neconstituționalitate a art.36 din Legea nr.85/2006, precum și în faptul că, în prezenta cerere, se contestată, în temeiul art.21 alin.2 din Legea nr.85/2006, raportul nr.28 din 02.09.2015, întocmit de lichidator, astfel că nu mai subzistă argumentul, reținut în decizia pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în sensul că SC Mef Martinescu Invest SRL, prin administratorul judiciar Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan, trebuia să conteste, odată cu cererea de suspendare, și măsura lichidatorului Yna Consulting SPRL.

Apelantul reclamant Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL a mai susținut că, a formulat apel împotriva sentinței nr.252, pronunțată de judecătorul sindic de la Tribunalul Mehedinți, la data de 11-05.2015, prin care a fost admisă cererea de autorizare a lichidatorului, de a-i permite intrarea în imobilul în litigiu, dosarul fiind deja înregistrat la Curtea de Apel, cu termen de judecată la 10.11.2015 și că a formulat contestație la executare la Judecătoria Caransebeș, ce face obiectul dosarului nr.2102/208/2015, cu termen de judecată la data de 13.11.2015, în cadrul căruia s-a dispus suspendarea executării silite, astfel încât continuarea demersurilor de vânzare înainte de clarificarea definitivă a regimului juridic, cu privire la imobilul în litigiu, este prejudiciabilă, afectând șansele de reorganizare ale subscrisei.

La data de 03.12.2015, intimatul pârât Yna Consulting SPRL - lichidator al debitoarei SC Moval Plast SRL a formulat întâmpinare, solicitând respingerea apelului ca nefondat, întrucât nici în cuprinsul contestației, nici în motivele de apel, reclamantul nu precizează care sunt dispozițiile legale încălcate prin raportul de activitate al lichidatorului nr.28 din 02.09.2015 și prin măsurile conținute de acesta, iar susținerile apelantului privind existența cererilor de repunere a pe rol a dosarului nr.2942/208/2008\*, aflat pe rolul Tribunalului Caras Severin, nu au niciun fel de relevanță, acesta fiind suspendată prin încheierea din 29.10.2012, în temeiul art.36 din Legea nr.85/2006.

În cuprinsul întâmpinării, intimatul pârât Yna Consulting SPRL - lichidator al debitoarei SC Moval Plast SRL a mai invocat că, potrivit legii insolvenței, are obligația să ducă la îndeplinire măsurile dispuse de judecătorul sindic prin hotărârea de intrare în faliment a debitorului și să organizeze licitații, conform regulamentului de vânzare, aprobat de creditori, iar faptul că apelanta reclamantă și-a fundamentat planul de reorganizare, având în vedere imobilul aflat în patrimoniul debitoarei SC Moval Plast SRL, nu prezintă niciun fel de relevanță, întrucât societatea apelantă SC Mef Martinescu Invest SRL nu are niciun drept de proprietate asupra acestui imobil.

La data de 21.12.2015, apelantul reclamant Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL a depus răspuns la întâmpinare, solicitând respingerea a părerilor formulate în întâmpinare, precizând că-și menține argumentele prezentate pe larg în cuprinsul contestației și apelului, invocând că, măsurile luate de lichidatorul Yna Consulting SPRL, prin raportul contestat, exced cadrului legal, în condițiile în care nu au în vedere dreptul de proprietate, recunoscut SC Mef Martinescu Invest SRL, prin hotărârea Judecătoria Caransebeș, pronunțată în dosarul nr. 2942/208/2008\*.

Analizând sentința pronunțată de judecătorul sindic de la Tribunalul Mehedinți prin prisma motivelor de apel invocate și a dispozițiilor legale incidente în cauză, Curtea constată că apelul este nefondat, pentru considerentele ce urmează:

Prin raportul de activitate nr.28 din data de 2 septembrie 2015, publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr.14663/3 septembrie 2015, lichidatorul Yna Consulting SPRL al debitoarei SC Moval Plast SRL a expus activitatea desfășurată în exercitarea și îndeplinirea atribuțiilor conferite de lege, în cadrul procedurii insolvenței debitoarei, constând în efectuarea de acte de procedură, în dosarul nr.2942/208/008\*, aflat pe rolul Tribunalului Caras Severin, în organizarea de licitații și publicarea procedurilor de vânzare pentru bunuri mobile și imobile aflate în patrimoniul debitoarei, la datele de 29 aprilie 2015 și, respectiv, 21 mai 2015, 23 iunie 2015, 7 mai 2015, 21 mai 2015, 4 iunie 2015,

18 iunie 2015, 20 iulie 2015, precum și 3, 17 și 31 august 2015, cu diminuarea corespunzătoare a prețului pentru aceste bunuri, în consemnarea în contul de lichidare a sumelor obținute cu ocazia valorificării bunurilor mobile, în corespondența efectuată cu Primăria Băile Herculane – Serviciul de Taxe și Impozite Locale, precum și în îndeplinirea altor acte de procedură, în cadrul diverselor dosare și urmărirea modului de soluționare a acestora (dosarul nr.6816/101/2013/a2 al Tribunalului Mehedinți; dosarul nr.2111/208/2015 al Judecătoriei Caransebeș; dosarul nr.2102/208/2015 al Judecătoriei Caransebeș nr. dosarul nr.2942/208/2008\* al Curții de Apel Craiova, dosarul de executare nr.30 la Biroul Executorului Judecătoresc Sima Ion).

În conformitate cu dispozițiile art.21 alin.1 din Legea nr.85/2006, administratorul judiciar va depune lunar un Raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului. Raportul se depune la dosarul cauzei, iar un extras se publică în Buletinul procedurilor de insolvență. la fiecare 120 de zile judecătorul-sindic va stabili un termen de continuare a procedurii, în care administratorul judiciar va expune în sinteză măsurile efectuate în acest interval cuprinse în rapoartele de activitate.

Textul de lege reglementează obligația administratorului sau lichidatorului de a prezenta judecătorului sindic un Raport care să cuprindă măsurile luate în îndeplinirea atribuțiilor sale, întrucât întreaga procedură se desfășoară sub controlul judecătorului sindic, acesta având, la rândul său, obligația, conform art.11 alin.1 lit.i din Legea nr.85/2006, să monitorizeze activitatea administratorului judiciar sau lichidatorului.

Potrivit dispozițiilor legale citate, măsurile luate de administratorul judiciar sau lichidator trebuie cenzurate, prin prisma legii, de către judecătorul sindic.

În speță, Curtea constată că, apelantul reclamant Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL, în calitate de persoană interesată, conform art.21 alin.2 din Legea nr.85/2006, a formulat contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul Yna Consulting SPRL, fără însă a invoca, în concret, motive de nelegalitate ale acestor măsuri, prezentate în raportul nr.28 din 02.09.2015, în sensul încălcării vreunei dispoziții legale sau al unui drept al său subiectiv.

Motivele invocate de către apelantul reclamant Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL, ce vizează faptul că, în cadrul analizării noi cereri de repunere pe rol a dosarului nr.2942/208/2008\*, având ca obiect apelul formulat împotriva sentinței nr.477 din 22.02.2012 asupra contestației la executare, a fost admisă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a art.36 din Legea nr.85/2006 și că a formulat apel împotriva sentinței nr.252, pronunțată la data de 11.05.2015, de judecătorul sindic, prin care s-a admis cererea lichidatorului de autorizare privind intrarea în imobilul în litigiu ori că, în dosarul nr.2102/208/2015, aflat pe rolul Judecătoriei Caransebeș, având ca obiect contestație la executare, s-a dispus suspendarea executării silite, nu constituie motive de nelegalitate a măsurilor luate de către lichidatorul Yna Consulting SPRL, de a continua expunerea pe piață și organizarea licitațiilor, conform dispozițiilor art.116 din Legea nr.85/2006, pentru valorificarea bunului imobil în litigiu, existent în patrimoniul debitoarei – Pensiune Turistică în Băile Herculane, str.Gării nr.60.

De asemenea, Curtea constată că, măsurile efectuate de către lichidatorul Yna Consulting SPRL, în vederea continuării demersurilor de vânzare a imobilului în litigiu, nu pot fi considerate prejudiciabile pentru apelanta reclamantă, câtă vreme aceasta și-a fundamentat planul său de reorganizare, luând în considerare imobilul, deși, chiar cum apelanta reclamantă afirmă, regimul juridic nu a fost clarificat definitiv, invocându-și astfel propria culpă.

Prin urmare, Curtea constată că măsurile luate de către lichidatorul Yna Consulting SPRL, cuprinse în raportul nr.28 din 02.09.2015, nu încalcă vreo dispoziție legală sau vreun drept subiectiv al apelantei reclamante, iar concluzia judecătorului sindic este corectă.

În consecință, având în vedere considerentele expuse și textele de lege invocate, Curtea constată că apelul este nefondat și, în temeiul art.480 alin.1 N.C.pr.civ., îl va respinge.

**Pentru aceste motive, in numele legii decide**

Respinge ca nefondat apelul declarat de reclamantul Cabinet Individual de Insolvență Radu Bufan - administrator judiciar al SC Mef Martinescu Invest SRL, cu sediul în Timișoara, str.Stuparilor nr.10, Timiș împotriva sentinței nr.474/2015 din 8 octombrie 2015, pronunțată de Tribunalul Mehedinți – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.6816/101/2013/a3, în contradictoriu cu intimatul pârât Yna Consulting SPRL - lichidator al debitoarei SC Moval Plast SRL, cu sediul în Dr.Tr.Severin, str.Mărășești nr.18, Mehedinți.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 26 Ianuarie 2016.

Președinte  
Nela Ochea

Judecător  
Gabriela Carnelut

Grefier  
Mirela Constantin

**Judetul Mures**

Sectiunea I - Profesioniști

**1. Societatea ITON ELECTRONIC SRL**, cod unic de înregistrare: 1262921

**Convocare adunare creditori**

Număr:021 data emiterii:15.02.2016

1.Date privind dosarul: Număr dosar 78/1371/2015 Tribunalul Specializat Mureș.Judecător sindic Flavius Gheorghe Mureșan. 2.Arhiva/registratura instanței:Tg.Mureș,str. Justitiei nr.1, jud.Mureș, Număr de telefon 0265-262010,

programul arhivei/registraturii instanței luni-vineri 8-12. 3.1 Debitor: ITON ELECTRONIC SRL Cod de identificare fiscală 1262921, cu sediul social în Loc. Tg.Mureș, str. Lăcrămioarei, nr.9, jud.Mureș. Număr de ordine în registrul comerțului J26/658/1991. 3.2. Administrator special: Itu Alexandru. 4.Creditori conform tabel. 5.Lichidator judiciar CORELI CONSULT IPURL Cod de identificare fiscală 12467019 Tg.Mureș, Piața Victoriei nr.13 ap.31. Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență RFO 0144 tel./fax 0744-797953,265-261737, E-mail buculeu@hotmail.com.Nume și prenume reprezentant lichidator judiciar persoană juridică Buculeu Dănilă.6.Subscrisa: CORELI CONSULT IPURL în calitate de lichidator judiciar al debitorului ITON ELECTRONIC SRL conform conform Sentinței nr.9 din data de 18.01.2016 pronunțată de Tribunalul Specializat Mureș, în dosarul 78/1371/2015, în temeiul art. art.48 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență **convoacă** adunarea creditorilor de la ITON ELECTRONIC SRL

Adunarea creditorilor va avea loc în Tg.Mureș,Piața Victoriei nr.13 ap.7 în data 22.02.2016 ora 11,30.Creditorii pot fi reprezentați în cadrul adunării prin împuterniciți, cu procură specială și legalizată sau, în cazul creditorilor bugetari și a celorlalte persoane juridice, cu delegație semnată de conducătorul unității.Creditorii pot vota și prin corespondență. Scrisoarea prin care își exprimă votul,semnată de creditor, poate fi comunicată prin orice mijloc până în ziua și la ora fixată pentru exprimarea votului (în temeiul art.48 alin.(4) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență). Creditorii cu titluri de valoare la purtător vor trebui să depună originalele la administrator cu cel puțin 5 zile înainte de data fixată pentru exprimarea votului, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a vota.Sunt considerați prezenți și creditorii care au votat prin corespondență(în temeiul art.49 alin.(1) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență).

Ordinea de zi:

1.Adoptarea unei hotărâri cu privire la menținerea Contractului de închiriere cu SC JULINEX SRL Tg.Mureș,B-dul 1 Decembrie 1918 nr.226 ap.4 având CUI 496738,înregistrată la ORCT Mureș sub nhr.J26/39/1999 pentru spațiul comercial format din 3 încăperi,1 hol și un grup social în suprafață totală de 90,00 mp situate în Tg.Mureș,str. Lăcrămioarei nr.9,proprietatea ITON ELECTRONIC SRL cu o chirie lunară de 500,00 euro plus tva ,echivalentul în lei la cursul BNR de la data facturării și suportarea cotei părți din cheltuielile lunare cu energia electrică,gaze naturale,apă-canal-salubritate.Chiriașul este în cunoștință de faptul că ITON ELECTRONIC SRL este în lichidare judiciară iar în situația în care spațiul se va vinde va proceda la predarea spațiului închiriat în maximum 30 de zile de la notificarea transmisă de lichidatorul judiciar.

2.Adoptarea unei hotărâri cu privire la menținerea unui singur angajat care să preia în gestiune,pază și conservare bunurile mobile și imobile ale ITON ELECTRONIC SRL până la vânzarea acestora în procedura falimentului.Plata obligațiilor salariale și bugetare aferente se va face din veniturile ce se vor obține din chiria aferentă spațiilor închiriate. Opinia lichidatorului judiciar este de a se aproba continuarea acestui contract de închiriere iar din suma încasată se vor acoperi cheltuielile curente de lichidare judiciară,pază și conservare bunuri mobile și imobile.

Pentru alte informații suplimentare, vă puteți adresa lichidatorului judiciar CORELI CONSULT IPURL Tg.Mureș.

Semnătură: CORELI CONSULT IPURL prin administrator Buculeu Dănilă

Listă creditorii:

Nr.crt.	Denumire/adresă
1	AJFP MURES Tg-Mureș, str Gh.Doja nr.1-3
2	MUNICIPIUL TG-MUREȘ Tg-Mureș,P-ța Victoriei nr.3
3	Autoritatea Nationala De Reglementare Pt.Serviciile Comunitare De Utilitati Publice A.N.R.S.C București,str. Stavropoleos nr.6,sector 3
4	AAAS-București București, str. Cpt.Av Alexandru Serbanescu, nr.50 sector 1
5	ITU ALEXANDRU, Tg.Mureș, str. Stelelor, nr.9
6	E-ON ENERGIE ROMANIA SA Tg.Mureș, str. Justiției nr.12

Coreli Consult IPURL prin administrator Buculeu Dănilă

## **Județul Sălaj**

Sectiunea I - Profesionisti

**1. Societatea FEROTUB CĂLIN SRL**, cod unic de înregistrare: 29399067

### **Notificare privind intrarea în faliment în procedura simplificată**

Număr: 319 din 03.02.2016

1. Date privind dosarul: număr dosar: 1700/84/2015, Tribunalul Sălaj.
2. Arhiva/registratura instanței: Adresa: Zalău, strada T. Vladimirescu, numărul 12, cod poștal 450067, județul Sălaj, tel: 0260-611085.
3. Debitor SC Ferotub Călin SRL cu sediul în loc Sat Cizer, Comună Cizer, numărul 252/A, județ Sălaj, nr. Reg. Comerțului J31/499/2011, Cod fiscal 29399067.
4. Deschiderea falimentului în procedura simplificată a fost deschisă conform art. 145 alin. 1 lit. D din legea 85/2014.
- 5.Lichidator judiciar: Cabinet Individual de Insolvență Szabo Dana, Zalău, strada Simion Bărnuțiu, numărul 1, bloc A27, Parter, apartament 58, județul Sălaj, tel./fax 0260-632884, mobil: 0752834548, email: insolventa.szabo@yahoo.com, RFO I 3576, CUI 31315599, în calitate de lichidator judiciar al debitorului SC Ferotub Călin SRL conform Sentinței Civile Nr 114/2016 din 25.01.2016 pronunțată de Tribunalul Sălaj, în dosarul 1700/84/2015, la SC Ferotub Călin SRL aflată în faliment conform L-85/2014.

**Notifică**

6. Deschiderea falimentului în procedura simplificată a debitorului SC Ferotub Călin SRL prin Sentința Civilă nr. 114/2016 din 25.01.2016 pronunțată de Tribunalul Sălaj, în dosarul nr. 1700/84/2015.

6.1. Debitorul: SC Ferotub Călin SRL are obligația ca în termen maxim de 10 zile de la data deschiderii procedurii falimentului să predea gestiunea către lichidator, împreună cu lista actelor și operațiunilor efectuate după deschiderea procedurii insolvenței.

6.2. Creditorii debitorului SC Ferotub Călin SRL trebuie să procedeze la înscrierea la masa credală a acestuia prin depunerea cererii suplimentare de admitere a creanței în condițiile următoare:

Cererea de creanță va fi însoțită de dovada plății taxei judiciare de timbru în sumă de 200 lei.

6.2.1 Termenul limită pentru depunerea cererilor suplimentare de admitere a creanțelor este 29.02.2016.

6.2.2. Alte termene stabilite prin hotărârea de deschidere a procedurii:

Termenul limită pentru verificarea creanțelor suplimentare, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului suplimentar al creanțelor este: 16.03.2016 Termen pentru depunerea eventualelor contestații este de 7 zile de la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului suplimentar. Termenul pentru afișarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor este: 30.03.2016.

7. Deschiderea falimentului în procedura simplificată se notifică Oficiului Registrului Comerțului pe lângă Tribunalul Sălaj pentru efectuarea mențiunii.

Lichidator Judiciar, Cabinet Individual de Insolvență Szabo Dana prin practician în insolvență Szabo Dana

**Judetul Vâlcea**

Sectiunea I - Profesioniști

**1. Societatea SATELIT INVEST SRL**, cod unic de înregistrare: 13917642

România

Tribunalul Vâlcea

Comercial și Contencios Administrativ Fiscal

Dosar nr. 501/90/2007

Operator de date cu caracter personal nr.4087

**Sentința nr. 880**

Camera de consiliu - ședința publică din 30 iunie 2008

Completul constituit din:

Judecător Sindic Sorinel Petria

Grefier MARIA TOMOIU

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de creditoarea Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, cu sediul în Râmnicu Vâlcea, str. G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea și în numele Comitetului Creditorilor, împuternicită prin procesul verbal al adunării comitetului creditorilor din data de 16.05.2008, privind înlocuirea lichidatorului judiciar ec.Cârstea Mihalache, cu sediul cabinetului de insolvență în Râmnicu Vâlcea, str. Rapsodiei nr.1, bl.R.1, sc.A, ap. 1, județul Vâlcea.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință învederând faptul că lichidatorul judiciar a depus la dosar concluzii scrise iar Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea a depus cerere scrisă prin care solicită înlocuirea lichidatorului Cârstea Mihalache cu SC Nick SPRL Craiova.

Instanța constată că dezbaterile asupra cererii de înlocuire a lichidatorului judiciar au avut loc în ședința publică din 23 iunie 2008, susținerile părților fiind consemnate în încheierea pronunțată la acea dată și face parte componentă din prezenta sentință.

**Judecătorul sindic**

Deliberând, constată următoarele;

Prin cererea înregistrată la data de 12 mai 2008 în dosarul nr. 501/90/2007 creditoarea Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea a solicitat înlocuirea lichidatorului judiciar Cârstea Mihalache cu motivarea că acesta nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de lege și cele stabilite de adunarea creditorilor.

Astfel, după inventarierea bunurilor mobile ale debitoarei lichidatorul le-a predat în custodie către SC PRODCOM VICTORIA SRL fără a avea acordul adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor. Prin această măsură lichidatorul a facilitat folosirea bunurilor de către administratorii societății falite întrucât societatea custode are același administrator ca și debitoarea respectiv numitul Popescu Cornel Nicolae.

În ședința adunării creditorilor din 16 iulie 2007 creditorii prezenți cu o cotă de 92% din totalul creanțelor au stabilit că nu sunt de acord cu închirierea spațiului și au solicitat lichidatorului să urgenteze valorificarea spațiului și să denunțe contractul de închiriere încheiat între debitoare și SC PRODCOM VICTORIA SRL.

Contrar celor stabilite de creditorii în raportul lunar din 3 sept. 2007 lichidatorul a precizat expres că nu este de acord cu hotărârea adunării creditorilor de denunțare a contractului de închiriere și că începând cu data de 1 iulie 2007 a predat spațiul comercial și toate obiectele de inventar către SC PRODCOM VICTORIA SRL.

Creditorii au formulat contestație împotriva măsurii de menținere a contractului de închiriere iar prin sentința nr. 800 din 10 octombrie 2007, pronunțată de judecătorul sindic s-a dispus anularea măsurii de menținere a contractului și inițierea

procedurii de denunțare însă nici până în prezent acest contract nu a fost denunțat deși s-a formulat o acțiune în acest sens.

Din examinarea lucrărilor efectuate în dosar rezultă clar tendința lichidatorului de tergiversare a procedurii și complicitatea acestuia la desfășurarea activității comerciale prin SC PROD COM VICTORIA SRL .

Lichidatorul a dovedit că dorește să vândă imobilul grevat de contractul de închiriere existent, ceea ce ar duce la micșorarea prețului și implicit la imposibilitatea acoperii tuturor creanțelor.

Pe de altă parte, cu toate că lichidatorul a fost cel care a predat spațiul către SC PROD COM VICTORIA SRL nu a întreprins nici o măsură pentru încasarea chiriei și cu toate că, creditorii i-au solicitat să deschidă procedura insolvenței față de societatea chiriașă, lichidatorul nu a dat curs acestei cereri.

La data de 23 mai 2008 creditoarea DGFP Vâlcea formulează o altă cerere de înlocuire a lichidatorului reitând motivele din cererea anterioară .

Creditoarea arată că a fost împuternicită de comitetul creditorilor să formuleze prezenta cerere prin procesul verbal din 16 mai 2008 ( fila 1025 vol.III).

În plus creditoarea mai arată că deși în adunare creditorilor din 25 ianuarie 2008, s-a hotărât ca lichidatorul să procedeze la antrenarea răspunderii persoanelor vinovate de ajungerea în insolvență a debitoarei, însă lichidatorul nu a formulat acțiune în acest sens ;deși întreg fondul de marfă al debitoarei a fost livrat către S.C.PANIROM NS, care are aceiași asociați ca a-i debitoarei falite, lichidatorul nu a încasat nici o sumă de bani;în momentul de față imobilul în cauză este neasigurat și asupra acestuia s-au efectuat lucrări de deteriorare de către reprezentanții debitoarei, iar lichidatorul nu a luat nici o măsură .

Lichidatorul prin întâmpinare a solicitat respingerea cererii arătând că menținerea contractului de închiriere a fost benefică deoarece s-au obținut fonduri pentru cheltuielile de evaluare, asigurare și pază. Lichidatorul a formulat acțiune pentru denunțarea contractului de închiriere, acțiune care nu a fost soluționată până în prezent.

Sentința nr. 800 din 10 octombrie 2007, se referă la anulare măsurii de înlocuire a lichidatorului și nu la contestația creditorilor .

În legătură cu încasarea chiriei de ia SC PROD COM VICTORIA SRL, lichidatorul arată că a tăcut mai multe notificări și că în prezent a înaintat o somație de plată .Lichidatorul arată că se angajează să formuleze o cerere de deschidere a procedurii insolvenței ca și o cerere în angajarea răspunderii personale a administratorilor debitoarei.

Din probele administrate tribunalul constată întemeiată cererea creditoarei DGFP Vâlcea formulată la 12 mai 2008 și precizată la 23 mai 2008 privind înlocuirea lichidatorului judiciar.

Astfel, deși potrivit art. 114 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, pe măsura inventarierii bunurilor lichidatorul le preia în posesie devenind depozitarul lor, după efectuarea inventarierii bunurilor debitoarei, lichidatorul le-a predat în custodie către o altă firmă SC PROD COM VICTORIA SRL care are aceiași asociați ca și societatea falită, deși nu exista nici o încuviințare a adunării sau comitetului creditorilor pentru a deroga de la dispozițiile legale.

Creditorii au contestat această măsură iar prin Sentința nr. 18 din 9 iulie 2007, măsura a fost desființată de către judecătorul sindic.

În cursul inventarierii bunurilor asociații debitoarei au depus la dosar un contract de închiriere( fila 173 voi. 1) prin care debitoarea ar fi închiriat imobilul către SC PROD COM VICTORIA pe o perioadă de 10 ani începând cu 1 martie 2005 în schimbul unei chirii de 1000 Euro lunar.

Cu toate că în adunarea creditorilor aceștia nu au fost de acord cu menținerea contractului și au solicitat lichidatorului să-l denunțe, lichidatorul a precizat în mod expres că nu este de acord cu denunțarea închirierii (fila 180 voi. 1)și mai mult a predat atât spațiul comercial cât și bunurile inventariate către SC PROD COM VICTORIA SRL .

Această conduită a lichidatorului, contravine scopului procedurii și atribuțiilor sale conferite de lege.

Menținerea sau denunțarea unui contract în procedura insolvenței reprezintă o decizie managerială cu caracter economic, iar sub acest aspect lichidatorul se află sub controlul creditorilor, căci scopul procedurii insolvenței este satisfacerea creanțelor creditorilor conform art. 2 din legea 85/2006 și de aceea creditorii au puterea de a decide dacă o anumită operațiune economică duce la maximizarea averii debitoarei sau dimpotrivă este de natură să provoace pierderi. Deși în aparență contractul de închiriere putea aduce unele fonduri pentru cheltuielile de procedură, din desfășurarea ulterioară a procedurii, s-a constatat că acest contract a reprezentat un obstacol major în derularea operațiunilor de lichidare, întrucât lichidatorul nu a putut prelua în posesie spațiul comercial ,iar operațiunile de evaluare au fost blocate pe o perioadă îndelungată prin refuzul ' administratorilor debitoarei care erau și asociați în societatea chiriașă de a permite accesul expertului desemnat în imobil.

Mai mult, așa după cum arată creditoarea lichidatorului nici nu a inițiat demersuri consecvente pentru încasarea chiriei de la SC PROD COM VICTORIA SRL deși aceasta are o restanță de 21.811 lei(fila 1038 voi. 3 dosar).

Potrivit art. 22 alin. 2 din Legea nr. 85/2006 în orice stadiu al procedurii, judecătorul-sindic, din oficiu sau la cererea comitetului creditorilor, îl poate înlocui pe administratorul judiciar, prin încheiere motivată, pentru motive temeinice. Încheierea de înlocuire se pronunță în camera de consiliu, de urgență, cu citarea administratorului judiciar și a comitetului creditorilor.

Aspectele de fapt menționate mai sus constituie motive temeinice în sensul art. 22 alin. 2 astfel încât tribunalul urmează să admită cererea creditoarei împuternicită în acest sens de către comitetul creditorilor și să dispună înlocuirea lichidatorului.

La cererea creditoarei Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea va fidesemnat în cauză în calitate de lichidator NICK SPRL, cu sediul în Craiova, Calea București,nr.15 A-B, județul Dolj cu precizarea că această creditoare deținând

peste 50% din totalul creanțelor are dreptul de a decide desemnarea unui lichidator conform art. 177 alin. 4 din OG nr. 92/2003

**Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște**

Admite cererea formulată de creditoarea Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea

Dispune înlocuirea lichidatorului judiciar Cârstea Mihalache, cu sediul cabinetului de insolvență în Râmnicu Vâlcea, str. Rapsodiei nr.1, bl.R.1, sc.A, ap. 1, județul Vâlcea, cu NICK SPRL, cu sediul în Craiova, Calea București,nr. 15 A-B, județul Dolj.

Cu drept de recurs în termen de 10 de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 30 iunie 2008.

Judecător sindic

Sorinei Petria

Grefier

M.Tomoiu

\*

\*

\*

**EDITOR: MINISTERUL JUSTIȚIEI - OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI**

Bd. Unirii, nr. 74, Bl.J3b, Tr. II+III, sect. 3, Cod poștal 030837, București, Tel. (+40-21)3160804, 3160810

Fax (+40-21) 3160803. E-mail: [onrc@onrc.ro](mailto:onrc@onrc.ro), Website [www.onrc.ro](http://www.onrc.ro), [www.buletinulinsolventei.ro](http://www.buletinulinsolventei.ro)

Cod de identificare fiscală: 14942091,

IBAN: RO72TREZ7035032XXX011591, deschis la TREZORERIA SECTOR 3

Tiparul: Oficiul Național al Registrului Comerțului

Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 3173/15.02.2016 conține 38 pagini. ISSN 1842-3094

